

Kommuneplan 2017, forslag

Hvidbog for offentlighedsperioden

Dette notat indeholder bemærkningerne modtaget i offentlighedsperioden 15. maj 2017 – 24. juli 2017 for forslaget til Kommuneplan 2017, Næstved Kommune. Der er samlet op på bemærkningerne fra borgere, foreninger og lignende. Nogle bemærkninger indeholder spørgsmål, og byrådet har så vidt muligt søgt at besvare disse. Andre bemærkninger giver anledning til en uddybning eller forklaring af det berørte emne. Andre igen vil føre til ændringer af planen.

Bemærkninger fra staten er samlet i et brev fra Erhvervsstyrelsen. Der er siden indgået aftale om, hvordan statens bemærkninger imødegås, således at indsigelse mod kommuneplanforslaget undgås/ophæves.

Alle bemærkninger kan ses i deres helhed ved henvendelse til Næstved Kommune, Center for Plan og Miljø, Team Plan, Geodata og Klima på adressen byplan@naestved.dk

Liste over borgere, virksomheder og foreninger med bemærkninger i høringsperioden:

1. Radikale Venstre, Næstved v. Eva Rasmussen

2. Christian Lassen, Holmegaard Gods

3. Otto Reedtz-Thott, Gavnø Gods

4. Fensmark Lokalforsamling v. formand Peter Jensen

5. Glumsø Lokalforsamling v. Visti Christoffersen

6. Charlotte Roest og Anette Jensen, Tappernøje

7. Bent Nielsen, Glumsø

8. Per Nielsen, L. S. Control, Gelsted

9. Aage Tang-Andersen, Tang + Krogh Ejendomme

10. Foreningen til Bevarelse af Højbjerg og Omegn v. Leif Kronblad

11. Peter Nielsen og Kirsten Jensen, Åderup, Næstved

12. Næstved Bevaringsforening v. Karl Topsøe-Jensen

13. Danmarks Vindmølleforening v. Jens Peter Hansen

14. Allan Johansen og Birgitte Gregersen, Næsby

15. Holme-Olstrup, Toksværd og Omegns Lokalforsamling v. formand Peter S. W. Andersen

16. Willem van Hees, Sparresholmgruppen, Sørupvej

17. Henriette Gaborit, Sørupvej

18. Sørup Høslætsslag v. Heine Skjerning

19. Danmarks Naturfredningsforening v. Erica Heyckendorff

20. Per Persson, Bistrup

21. Roskilde Stift

22. Thomas Christensen, Fensmark

(Foreninger og lignende er markeret med fed skrift)

Bemærkninger i høringsfasen, emneinddelt:

Nye arealudlæg eller ændringer af arealer til byformål:

	Bemærkning	Byrådets svar
a.	Ønske om større bebyggelsesprocent og etager (1½ til 2) i et erhvervsområde i Gelsted af hensyn til mulighederne for erhvervsudvikling (8)	Erhvervsområdet 4.2 E1 har i eksisterende KP-ramme en bebyggelsesprocent på 50 og et maks. etageantal på 1½. Planmæssigt vurderes det, at en højere bebyggelsesprocent på 60, samt en forøgelse af etageantallet til 2 vil harmonere fint med områdets anvendelse, beliggenhed og karakter.
b.	Ønske om, at arealer sydvest for Appenæs ud mod kysten udlægges til nyt boligområde (3)	Hovedparten af arealet ligger indenfor strandbeskyttelseslinjen, og der er således ikke mulighed for at udlægge til boliger her.
c.	Ønske om, at et areal i den østlige del af Lov udlægges til bebyggelse (3)	Et areal på ca. 1,3 ha af de ønskede ca. 2,3 ha er i forvejen i Kommuneplan 2013 og i forslaget til Kommuneplan 2017 udlagt til boligformål. Der skønnes ikke at være behov for yderligere boligudlæg i Lov.
d.	Ønske om, at et areal nord for Svenstrup i udkanten af Rettestrup Plantage ønskes udlagt til boligformål. Udsigten er god og jordboniteten ringe (3)	Nye boligudlæg skal ligge i tilknytning til eksisterende byområder og primært i kommunens større byer. Arealet er derudover belagt med fredskovspligt.
e.	Påpeger en mulig forkert angivelse af byområde i den sydvestlige del af Glumsø (5)	Området 4.1 BE3 er udlagt til blandet bolig og erhverv og kan derfor også anvendes til boliger.
f.	Ønske om mere alment byggeri i Tappernøje/Brøderup (6)	Beslutning om alment byggeri sker ikke ved udpegnings i kommuneplanen. Ønsket er videregivet til kommunens Center for Trafik og Ejendomme.
g.	Ønske om, at kommuneplanen åbner mulighed for detailhandel på adressen Ishøjvej 2 (9)	Der ændres ikke grundlæggende på udpegninger til detailhandel i Kommuneplan 2017. Derimod udarbejdes detailhandelstillæg til planen i løbet af efteråret -17 og foråret -18. Ønsket vil blive behandlet i denne forbindelse.
h.	Ønske om, at kommuneplanrammen for Månøvej 19 – 23 ændres, så der bliver mulighed for boligformål (11)	Et af de vigtigste formål med kommuneplanrammerne er at undgå fremtidige miljøkonflikter ved den anvendelse, der muliggøres. Netop de nævnte ejendomme kan dog med fordel ændres til boligområde i den endelige plan.
i.	Ønske om, at landsbyafgrænsningen omkring Næsby udvides mod øst efter Næsbyvej 42 (14)	Landsbyafgrænsningen har til formål at afgrænse landsbyen naturligt og sætte en ramme for eventuelt nyt byggeri i landsbyen. Udvidelse af afgrænsningen langs den nordlige del af Næsbyvej er dog ikke naturlig hverken som landsbyen opleves i dag eller historisk.
j.	Når kommuneplanrammer ændres til andet formål, bør lokalområdet høres (15)	Forslaget til kommuneplan er sendt direkte til alle lokalråd, og der har været afholdt 4 lokale borgermøder. Derudover har der været en forhøring bl.a. af lokalrådene i forhold til nye arealudlæg.
k.	Ved revision af boligområder skal der lægges vægt på menneskelige og/eller større samfundsmæssige hensyn og særligt fremtidig udvikling (15)	Byrådet skal sørge for at udlægge tilstrækkeligt areal til behovet i en 12-årig periode. Kommuneplanen revideres dog hvert fjerde år, og der er derfor mulighed for at justere, hvis udviklingen gør det hensigtsmæssigt. P.t. vurderes det, at der er nok uudnyttede arealer til boliger i og omkring Holme-Olstrup.

l.	Opfordring til, at etablering af nye boliger på landet også kan ske på nedlagte landbrugs-ejendomme (18)	Der er allerede i dag jævnfør planloven forskellige muligheder for at etablere boliger på nedlagte landbrugsejendomme.
m.	Oversigtskort i Rammer for lokalplaner mangler plannumre, og numre er nogle steder utydelige (20)	Dette vil blive rettet i den endelige plan.
n.	Ønske om, at kommuneplanramme 3.1 D2 i den nordlige del af Fensmark ændres, så det bliver muligt at etablere bolig og eventuelt erhverv (22)	Området er i dag udlagt til offentlige formål, kirker og kirkegårde. Den hidtidige anvendelse som have kan dog fortsætte.
o.	Arealudlæggene til erhverv bør afspejle en mere proaktiv tilgang og baseres på analyser af den forventede udvikling (1)	Udlæggene er baseret på en kombination af en fremskrivning af den seneste udvikling, tendenser på landsplan samt konkrete igangværende og kommende udviklingsprojekter i kommunen.

Overordnet struktur, strategi:

	Bemærkning	Byrådets svar
a.	Ønske om udvidet borgerservice i Fensmark, der er væsentligt større end Glumsø, som har fuld borgerservice (4)	Byrådet ønsker at fastholde kommuneplanens centerstruktur, som afgør, hvor i kommunen der placeres borgerservice. Det har også betydning, at afstanden til Næstved er kort.
b.	Ønske om bedre borgerservice i Brøderup (personlig betjening frem for PC), da Tappernøje/Brøderup er udpeget som udviklingscenter (6) .	Elektroniske selvbetjeningsløsninger er et nødvendigt værktøj, og det er en forholdsvis bekostelig løsning at udvide den personlige betjening.
c.	Ønske om en fyldigere redegørelse med baggrundsstof bl.a. vedrørende befolkningsudvikling, boligudbygning og erhvervsudvikling (12) .	Ved denne kommuneplan har det været et bevidst valg at forkorte redegørelserne, så planen bliver nemmere at læse og at overskue. Det fører naturligt til, at redegørelsen ikke bliver så detaljeret som tidligere.
d.	Forslag om, at afsnittet Natur og landskab suppleres med attraktioner ved vandet: Susåen, kanalen, fjordene og kysterne, da disse også har betydning for nuværende og kommende bosatte i kommunen (12) .	Byrådet er enig i, at Susåen, kanalen, fjordene og kysterne også er væsentlige attraktioner. Dette vil blive indarbejdet i teksten.
e.	Ønske om, at Holme-Olstrup i kommuneplanens centerstruktur ændrer status til udviklingscenter. Dette begrundes blandt andet i gode togforbindelser, sammenlignelighed med Glumsø og de eksisterende bolig- og servicetilbud (15) .	Byrådet har valgt at fastholde den nuværende centerstruktur men har samtidig fokus på udviklingspotentialer i Holme-Olstrup. Det kan blive relevant at ændre på kommuneplanen, hvis udviklingen tager fart.
f.	Forslag om et samarbejde med Bonbon-Land om et nyt vandkulturhus. Der vil være økonomiske fordele for kommunen og synergieffekt med den kommende campingplads/hytteby (15) .	Muligheden for et samarbejde om vandkulturhus er blevet undersøgt men har indtil videre ikke medført en løsning.
g.	Forslag om, at indholdet under centerstrukturens lokalcentre ændres, blandt andet så "grundskole" ændres til "skole" og SFO II tilføjes (15) .	Ændringerne vil give forventning om en udvidet, offentlig service i lokalcentrene, hvilket byrådet på nuværende tidspunkt ikke finder hensigtsmæssig.

h.	Forslag om, at indholdet under centerstrukturens udviklingscentre ændres, blandt andet så "overbygningsskole" ændres til "skole", og så der også gives mulighed for udvikling i både udviklingscentre og lokalcentre. Byvækst skal ikke kun ske i Næstved og udviklingscentrene, og ikke al udvikling kræver service (15) .	De to ord om skolerne er anvendt for at tydeliggøre, at lokalcentrene ikke nødvendigvis får alle klassetrin fra 0. – 9. Der er allerede i dag mulighed for udvikling i både lokalcentre og udviklingscentre. Listen skal ikke ses som begrænsende men derimod som en rettesnor for minimum af tilbud.
i.	Ønske om, at der udpeges flere udviklingscentre, da der kan ske erhvervsudvikling i mange flere byer (15) .	Der kan allerede i dag etableres erhverv i mange andre byer end udviklingscentrene. Udpegningen er alene udtryk for de steder, der som minimum vil blive fokuseret på. Nogle typer erhverv kan og bør, som påpeget, på grund af beliggenhedskrav placeres andre steder.
j.	Ønske om, at formuleringen om mulighed for udbygning af offentlig og privat service i centerbyerne ændres, så der står lokalsamfund i stedet for centerbyer (15) .	Hensigten med dette afsnit er at beskrive, hvad borgerne kan forvente i de udpegede centerbyer.
k.	Der mangler en god beskrivelse af servicen mht. skoler og trafik (1) .	Det er rigtigt, at beskrivelsen er kortfattet i kommuneplanen. Den mere præcise udformning af servicen i form af kollektiv trafik og skoler udarbejdes i anden sammenhæng og opdateres oftere end kommuneplanen. Det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt at beskrive disse ting meget detaljeret i kommuneplanen.
l.	Der mangler beskrivelser og analyser af potentialerne for f.eks. Næstved Havn og "båndbyen" Gødstrupvej – Holme-Olstrup (1) .	Det er ikke muligt at have et meget højt detaljeringsniveau i kommuneplanen i forhold til enkeltvirksomheder og lokalområder. Der er mulighed for efterfølgende at udarbejde strategiske planer og evt. lokalplaner.

Store vindmøller:

	Bemærkning	Byrådets svar
a.	Ønske om, at byrådet bevarer intentionerne og ambitionerne i kommuneplantillægget om store vindmøller fra 2012: alle fire tilbageværende vindmølleområder bør fastholdes jævnfør Næstved Kommunes mål om 45% vedvarende energi i 2035 (13) .	De ni områder i kommuneplantillægget var fra start at betragte som en bruttoliste. Der var og er således stor forskel på, hvor nemt projekter på de forskellige placeringer vil kunne gennemføres. Samtidig har Næstved Kommune nu gennemført planlægning for 4 projekter, og en femte lokalplan er på vej. Et flertal i byrådet har på den baggrund vurderet, at der er basis for at videreføre placeringen mellem Fensmark og Holme-Olstrup.
b.	Udtagelsen af vindmølleområder strider mod nationale interesser, og der er ikke redegjort for beslutningen (13, 15) .	Baggrunden er, at de udtagne placeringer rummer nogle indbyggede konflikter særligt i forhold til landskab og natur. En udvidet redegørelse vil fremgå af den endelige kommuneplan.
c.	Miljøvurderingen af kommuneplanforslaget er utilstrækkelig i forhold til udtagning af de tre vindmølleområder (13) .	Miljøvurderingen er efter kommunens vurdering fyldestgørende. Den har ikke givet statens plantilsyn anledning til bemærkninger i offentlighedsperioden.
d.	Næstved Kommune bør i sin vurdering lægge til grund, at landskabet kun påvirkes i en periode på 25 år. Klimaændringerne er derimod ikke reversible (13) .	Selvom vindmøllers påvirkning af landskabet er midlertidig, er en tidshorisont på 25 år så væsentlig, at der er tale om en stor påvirkning af lokalområdet. Byrådet ønsker fortsat så lille påvirkning som muligt især for naboer til vindmøllerne.
e.	Næstved Kommune bør også behandle eventuelle ansøgninger om store vindmølleprojekter udenfor de udpegede områder (13) .	Kommuneplantillægget fra 2012 blev vedtaget på baggrund af en grundig analyse af potentialet i hele kommunen. Der forventes derfor ikke at være et væsentligt, uudnyttet potentiale.
f.	Spørger, om der er taget tilstrækkelig hensyn til den nye vejforbindelse Næstved – Rønnede ved udpegning af vindmølleområdet mellem Fensmark og Holme-Olstrup (15) .	Området har fra start været placeret, så den nye vejforbindelse også kan etableres. Der vil blive taget hensyn til den valgte og lidt justerede linjeføring A ved detailprojekteringen.
g.	Undren over, at placeringen ved Sparresholm Gods videreføres i Kommuneplanforslaget: kulturmiljø, landskabelige kvaliteter og en mangfoldighed af flagermus (16) .	Placeringen ved Sparresholm Gods er ved at blive detailprojekteret og miljøvurderet. Byrådet har endnu ikke taget stilling til, om miljøpåvirkningen er acceptabel. Det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt at udtage placeringen på dette tidspunkt.
h.	Vindmølleplanlægningen bør standses indtil videre, da der er tvivl om lovligheden af Bekendtgørelse om Støj fra Vindmøller (16) .	Byrådet planlægger på baggrund af den gældende, danske lovgivning og de udmeldinger, der kommer fra staten. Miljøstyrelsen har meddelt, at planlægningen skal fortsætte, imens sagen undersøges. Der kan ikke gøres erstatningskrav gældende overfor kommunen.

i.	Påpeger, at opførelse af vindmøller ved Sparresholm Gods er i strid med kommuneplanens udpegninger af bevaringsværdigt landskab og uheldig i forhold til kystnærhed, større sammenhængende landskaber, rekreative forbindelser, kulturmiljø, naturinteresser, kirkeomgivelser, vindressourcen og Næstved som kulturarvskommune (16) .	Det er korrekt, at der normalt ikke kan opføres vindmøller i bevaringsværdigt landskab. Det kommer dog an på en konkret helhedsvurdering. Det er også korrekt, at vindmøllerne til en vis grad vil påvirke kystlandskabet. Området er dog ikke en del af kystnærhedszonen, der er udpeget af staten. Udelukkelse af alle placeringer, der vil kunne ses fra kysterne, vil udelukke meget store områder i hele landet fra vindmølleplacering. Somme tider er det i øvrigt netop disse placeringer, der har det største potentiale i forhold til vindressource.
j.	Store vindmøller bør opstilles på havet. Alle potentielle vindmølleplaceringer bør derfor udgå af kommuneplanen (17, 18).	Det er en del af den nationale energipolitik, et bredt energiforlig i Folketinget, at vindmøller på land fortsat skal bidrage med vedvarende energi.
k.	Vindressourcen er ringe på placeringen ved Sparresholm Gods (17, 18).	Vindressourcen i den relevante højde varierer ikke meget i Næstved Kommune, men det er rigtigt, at den er lidt bedre ved kysterne end inde i landet.
l.	Der bør ikke opstilles vindmøller ved Sparresholm Gods på grund af stor forekomst af beskyttede flagermus (17, 18).	Byrådet har endnu ikke endeligt vurderet, om påvirkningen på flagermus er acceptabel.
m.	Vejdirektoratet har ved valg af linjeføring for den nye vejforbindelse Næstved – Rønnede fravalgt linjeføringen over Sparresholm. Dette understøtter, at området indeholder væsentlige, samfundsmæssige værdier (17, 18).	Byrådet har ikke taget endelig stilling til, om projektet ved Sparresholm kan gennemføres. Se i øvrigt svar i.
n.	Sparresholmplaceringen bør fravælges på grund af naturværdier, kulturhistoriske interesser og landskabsinteresser (17, 18).	Se svar under i.
o.	Opførelse af store vindmøller ved Sparresholm Gods vil betyde, at området vil miste tiltrækningskraft i forhold til bosætning og erhverv (17, 18).	Opførelse af store vindmøller vil uanset placering i kommunen betyde en påvirkning for lokalområdet.
p.	Det medfører gener for de omkringboende, at planlægningen af Sparresholmplaceringen har trukket ud i 5 år (18).	Den lange tidshorisont skyldes blandt andet, at der fra myndighedsside undervejs er blevet skærpet fokus på beskyttelse af flagermus, at godsets hovedhus brændte, og at det var hensigtsmæssigt at afvente linjeføringen af den nye motorvej Næstved – Rønnede. Byrådet er dog enig i, at planlægningen for konkrete vindmølleprojekter skal tilstræbes at være kortere.
q.	Opfordring til, at der særligt vurderes på Sparresholm-projektet i forhold til påvirkning af kystlandskabet ved Præstø Fjord. Landskabsanalysen understøtter dette (19).	Miljørapporten for projektet skal blandt andet beskrive påvirkningen i mellemzonen og fjernzonen (afstand større end henholdsvis 4,5 km. og 10 km.).
r.	Undren over planens formulering over, at opstilling af store vindmøller somme tider er i konflikt med naturinteresser (19).	Der er mange sektorinteresser at tage hensyn til ved planlægning for store vindmøller. Formuleringen har til hensigt at påpege, at interesserne ofte trækker i forskellig retning. Byrådet vil overveje en anden formulering i den endelige plan.
s.	Påpeger en fejl i kommuneplanrammen 6 T3.1: der bør kun stå 3 vindmøller jævnfør byrådets beslutning (20).	Det er korrekt at der mangler en konsekvensrettelse som følge af tillægget til Kommuneplan 2013. Fejlen vil blive rettet i den endelige plan.

t.	Kommuneplanens retningslinjer vedrørende store vindmøller er uklare især vedrørende hvem der vurderer hvad (20).	I vindmøllesagerne skal altid foretages en konkret helhedsvurdering. Derfor ligger der en lille åbning i formuleringerne. Konkret betyder det, at byrådet skal se på den enkelte ansøgning og ikke træffe beslutning ud fra generelle hensyn. Det er byrådet, der foretager vurderingen.
u.	Forslag om, at teksten vedrørende vindmølleskygge blandt andet bør henvise til bekendtgørelse og vejledning for planlægning og opstilling af vindmøller (20).	Det er korrekt, at teksten bør henvise til gældende lovgivning. Teksten vil blive ændret.
v.	Påpeger, at der kan være stor forskel på den beregnede, "reelle skyggetid" og den oplevede i virkeligheden (20).	Det er korrekt, at den faktiske skyggetid kan afvige fra den beregnede skyggetid. Kommunen har mulighed for at forlange møllerne standset, hvis den beregnede skyggetid overskrides.

Trafik, veje og stier:

	Bemærkning	Byrådets svar
a.	Ønske om at den nye vej mellem Fensmark og fordelerringen placeres så vestligt som muligt. Forbindelsen mellem den nye vej og den nye Rute 54 bør placeres så langt mod syd, som muligt. Ved valg af linjeføring A bør Næstved Kommune anbefale det oprindeligt skitserede vejtrace længere mod syd. Dette af hensyn til kulturhistorie og drift af Holmegaard Gods (2)	Den nøjagtige placering af vejen til Fensmark er ikke endeligt afgjort. Forbindelsesvejen mellem denne og den nye forbindelse mellem Næstved og Rønnede udtages af kommuneplanen, da der ikke er enighed med Vejdirektoratet.
b.	Den nuværende vejforbindelse Næstved – Rønnede bør bibeholdes i en standard, så køretøjer, der ikke må køre på motorvejen, fortsat kan benytte denne (2)	Vejen vil efter anlæg af motorvejen få en anden betydning og funktion, og den vil blive tilpasset dette.
c.	Ønske om at få den nye vej mellem Fensmark og fordelerringen, og at denne ikke munder ud midt i buen på Glasværksvej men i stedet den nærliggende rundkørsel, der er indrettet til modullastvognstog (4).	Der er ikke truffet beslutning om vejforbindelsen mellem Fensmark og fordelerringen ved Køgevej. Bemærkningen vil indgå i planlægningsarbejdet, når det opstartes.
d.	Ønske om cykelstier gennem Stenskov og langs med Fensmark Skovvej (4)	Cykelstier/trafikstier udlægges ikke i kommuneplanen. Teknisk Udvalg har besluttet at anlægge en grussti langs Stenskovvej gennem Stenskov. Den anlægges i løbet af vinteren 2017/2018.
e.	Ønske om rekreative cykel-/gangstier ved Stenskov mod hhv. Næstved Nord og Holmegaard Mose samt til og omkring Gødstrup Engsø (4).	Konkrete projekter vedrørende rekreative stier besluttet ikke i forbindelse med kommuneplanen. Ønsket er noteret til prioritering af eventuelle fremtidige stiprojekter.
f.	Ønske om bedre busforbindelse og busser (m. sikkerhedsseler) mellem skolerne i Brøderup og Mogenstrup (6).	I forhold til planlægningen af kollektiv trafik benytter Næstved Kommune sig af den nedsatte følgegruppe med repræsentanter fra lokalrådene. Sikkerhedsseler i busserne er en mulighed, men betyder en væsentlig merpris.

g.	Ønske om afsætningsbane til forældreaflevering ved skolen i Brøderup (6).	Konkrete, mindre trafikprojekter tages der ikke stilling til i forbindelse med kommuneplanen. Ønsker er videregivet til Center for Trafik og Ejendomme (Teknisk Udvalg).
h.	Ønske om en asfalteret cykel- og gangsti ved skolen i Brøderup (6).	
i.	Ønske om en lille rundkørsel i krydset Hovedvejen, Sjoltevej og Brøderupvej af hensyn til trafiksikkerheden (6).	
j.	Forslag om at der etableres/markeres en sti mellem Kongsgården i Vester Broby (Sorø Kommune) og Næsbycentret. Kommunen bør understøtte dette (14).	Se svar til spørgsmål e.
k.	Forslag om at der etableres/markeres en sti mellem Næsby og Glumsø Sø. Kommunen bør understøtte dette (14).	
l.	Ønske om, at Holmegaardsvej fortsat oprettholdes som hovedfærdselsåre mellem Holme-Olstrup og Fensmark og for Pendlere til Haslev, når den nye forbindelse mellem Fensmark og fordelerringen ved Køgevej kommer (15).	Der er ikke planer om at forringe Holmegaardsvej.
m.	Spørger, om kommunen giver en skjult garanti til Vejdirektoratet om en ny forbindelse til Fensmark (15).	Reservationerne i kommuneplanen giver ingen garantier for, at projekterne gennemføres. Der er ikke truffet endelig beslutning om denne vejforbindelse.
n.	Påpeger diverse udfordringer i Markkvartret. Nogle kunne løses, hvis Kolonihavevejen etableres (1).	Der er ikke truffet endelig beslutning om denne vejforbindelse.
o.	Diverse bemærkninger til Planstrategi 2016 og til cyklisthandlingsplanen (1).	Planstrategi 2016 og cyklisthandlingsplanen opdateres ikke i forbindelse med kommuneplanarbejdet. Planstrategien giver ikke i sig selv garanti eller handlepligt. Det er ikke p.t. prioriteret, at opdatere cyklisthandlingsplanen, der på nogle punkter er uaktuel.

Landskab og natur:

	Bemærkning	Byrådets svar
a.	Ønske om, at landskabet omkring Sneslev udpeges som Bevaringsværdigt Landskab (10).	Selvom det aktuelle delområde i landskabsanalysen ikke er udpeget som bevaringsværdigt landskab, er kommunen alligevel forpligtet til at varetage de landskabelige interesser i sine afgørelser. Landskabet ved Sneslev er dog taget med i udpegningen Større Sammenhængende Landskab, og de landskabelige interesser fremgår af landskabsanalysen, delområde 10d. Derudover skal kommunen også tage hensyn til de omfattende landskabelige interesser i delområdet mod nord: byggeri og anlæg ved Sneslev kan sagtens få betydning i naboområdet.
b.	Ønske om, at beskrivelsen af det større, sammenhængende landskab omkring Tystrup og Bavelse søer (også i Slagelse og Sorø kommuner) i Kommuneplan 2013 videreføres i Kommuneplan 2017 (10).	I Kommuneplan 2017 er redegørelserne i kommuneplanen forkortet i forhold til Kommuneplan 2013. En beskrivelse af området omkring søerne findes nu i landskabsanalysen, delområde 11a og 11c.

c.	Forslag om, at landskabsanalysen også kommer til at indeholde naturforhold (19) .	Landskabsanalysen har to hovedformål: det ene er at danne baggrund for landskabsudpegningerne i kommuneplanen særligt Bevaringsværdige Landskaber. Det andet er at understøtte den daglige sagsbehandling af ansøgninger om landzonetilladelse og dispensation fra bygge- og beskyttelseslinjer. Analysen fokuserer derfor på de landskabelige forhold. Naturforhold fremgår af kommuneplanens Naturbeskyttelsesområder og Økologiske forbindelser samt af kommunens registrering af § 3-beskyttet natur efter naturbeskyttelsesloven.
d.	Opfordring til, at også områderne omkring Præstø Fjord inkl. herregårdslandskaberne henholdsvis omkring Holmegård Mose og Porsmose udpeges som større sammenhængende landskab. Der bør ikke gives mulighed for opstilling af vindmøller i disse områder (19) .	Større sammenhængende landskaber skal have en vis størrelse, før det er hensigtsmæssigt at udpege dem. Området ved Holmegaards Mose/Porsmose er udpeget som Bevaringsværdigt Landskab og beskrevet i landskabsanalysen, delområderne 3c og 3d. Området omkring Præstø Fjord inkl. de nærliggende herregårdslandskaber kunne udpeges som Større Sammenhængende landskab. Dette kunne eventuelt ske i samarbejde med nabokommunerne mod syd og nord i forbindelse med Kommuneplan 2021. Dog er arealerne i forvejen af staten udpeget til Kystnærhedszone og i forslaget til Kommuneplan 2017 til bevaringsværdigt landskab. Beskrivelsen af beskyttelsesinteresserne fremgår af landskabsanalysen, delområderne 5c, 5d, 6 og 4e.

Næstved bymidte:

	Bemærkning	Byrådets svar
a.	Ønske om, at planen fortæller mere om udviklingsplaner for Næstved Havn og byomdannelse af Maglemølleområdet (12) .	Muligheden for at etablere havneaktiviteter på Ydernæs er med i kommuneplanforlaget, og kommuneplanrammerne er ændret, så der nu i rammen 1.3 E4.3 på arealet vest for AffaldPlus, Ved Fjorden 20 er mulighed for at planlægge for havneformål. Vi vil forsøge at gøre dette tydeligere i den endelige plan. Der er dog ikke truffet beslutning om havnens fremtidige udvikling, og heller ikke om muligheden for yderligere byfunktioner i og ved inderhavnen.
b.	Ønske om en uddybning af beskrivelsen af bymidtens bevaringsinteresser (12) .	Arbejdet med at udvikle bymidten foregår for tiden i regi af en bymidtestrategi og efterfølgende en eller flere lokalplaner for bymidten. Heri vil også indgå udpegning af og bestemmelser vedrørende bevaringsinteresserne. Der tages blandt andet udgangspunkt i den eksisterende SA-VE-registrering og tilføjes bevaringsværdige strukturer, passager, rekreative områder, træer, grønne områder og brostensbelægninger.
c.	Forslag om, at formuleringen om campus under byer justeres, så det fremgår, at campusområdet skal være med til at gøre <i>kommunen</i> attraktiv at bosætte sig i (15) .	Byrådet er indstillet på at ændre formuleringen som foreslået.
d.	Ønske om, at kommuneplanen indeholder mere detaljerede beskrivelse af Næstveds bydele (eksempel Markkvarteret) og øvrige byer i kommunen mht. potentialer og udfordringer (1) .	Kommuneplanens detaljeringsniveau er generelt lavere, så beskrivelse af enkelte bydele vil som udgangspunkt ikke høre hjemme i kommuneplanen. Det vil efterfølgende være muligt at udarbejde strategiske planer for bydele i Næstved eller for andre byer i kommunen.

Klimatilpasning:

	Bemærkning	Byrådets svar
a.	6 af de udpegede problemområder ligger i Markkvarteret. Denne udfordring kunne løses i forbindelse med projekteringen og anlæggelsen af Kolonihavevejen (1).	Listen over opmærksomhedspunkter har til formål over en længere periode at give fokus på, at der skal findes en løsning på udfordringerne. Det kan f.eks. ske ved nye vejanlæg eller tænkes ind i andre relevante projekter.

Øvrige emner:

	Bemærkning	Byrådets svar
a.	a. Ønske om konkret skovrejsningsprojekt op til folkeskoven (6).	Konkrete skovrejsningsprojekter planlægges ikke i kommuneplanen. Ønsket videregives til Center for Plan og Miljø, Team Vand og Natur.
b.	b. Ønske om en brandstation i Tappernøje/Brøderup frem for at skulle betjenes fra Præstø (6).	Organisering af beredskabet er ikke en del af kommuneplanen. Ønsket videregives til beredskabet.
c.	c. Ønske om at etablere et sundhedscenter på Centervej (6).	Planlægning af eventuelt ny placering af et sundhedscenter foretages ikke med kommuneplanen. Ønsket er videregivet til Center for Sundhed og Ældre.
d.	Ønske om bedre vedligeholdelse af arealerne på Fladsåskolen afd. Korskilde (6).	Vedligeholdelsen af udearealer afgøres ikke i kommuneplanen. Ønsket er videregivet til Center for Dagtilbud og Skole.
e.	Ønske om folder/information på De Blå Sider, om brug af 3 steder på Strandvejen i Tappernøje. 1 kano-kajakplads ved Marjatta med shelter, 1 tæt ved Broskovvej på engen overfor. (6).	Formidlingsindsats vedrørende eksisterende, rekreative muligheder foretages ikke i kommuneplanen. Ønsket er noteret til en eventuel senere formidlingsindsats.
f.	Ønske om en større indsats for at sælge de kommunalt ejede erhvervsgrunde ved Centervej Syd (6).	Kommunen arbejder løbende på at sælge kommunalt ejede grunde til passende aktiviteter/projekter.
g.	Idéer til udvikling af arealet i Glumsø ved den tidligere spånpladefabrik og savværk: Rekreativt miljø og park med blandt andet grillplads, motionsbane, stier, skulpturer og tilhørende parkering (7).	Byrådet tager imod alle idéer til udvikling i Glumsø og de øvrige udviklingscentre. "Spånpladegrunden" er dog ikke under planlægning p.t.
h.	Ønske om, at planen bliver mere interaktiv frem for den "døde" pdf-udgave (12).	Planen er sat op interaktivt, og kan bedst læses på web-adressen www.naestved.dk/kommuneplan2017
i.	Ønske om, at kommuneplanforslag ikke offentliggøres over sommerferien (12).	Planen har været offentliggjort i 10 uger frem for de lovpligtige 8, hvilken skulle give alle mulighed for at komme med deres bemærkninger.
j.	Opfordring til, at bevaringsværdierne fra de gamle kommuneatlas opdateres, både så bygninger tages ud og så andre medtages (12).	Bevaringsværdierne fra de udarbejdede kommuneatlas kunne med fordel opdateres. Det er dog ikke en opgave, der p.t. er prioriteret.
k.	Opfordring til tydeligere retningslinjer og strammere praksis for bevaringsværdige bygninger (12).	Der arbejdes løbende med at forbedre behandlingen af sager om bevaringsværdige bygninger. Det sker dog ikke i regi af kommuneplanen.
l.	På grund af eventuelle fremtidige ændringer i lovgivningen er det uheldigt, at kommuneplanrammerne har en fastlåst bebyggelsesprocent på 30 (15).	Kommunen har pligt til i rammerne at angive en bebyggelsesprocent. Der er derfor ikke mulighed for at tage hensyn til eventuelle fremtidige, generelle ændringer.

m.	Ønske om, at lokalrådene høres, før der eventuelt gives tilladelse til placering af erhverv i landzone (15) .	En række erhverv kan uden landzonetilladelse placeres i overflødige bygninger. Opstart af erhverv i nye bygninger tillades normalt ikke i landzone.
n.	Næstved Kommune bør i højere grad bakke op om borgerdrevne initiativer, der skaber liv og velfærd i landområdet (18) .	Byrådet støtter gerne op om lokale, borgerdrevne initiativer. Det sker blandt andet ved arbejdet med "Det Gode Liv på Landet", hvor samtlige lokalråd er blevet inddraget.
o.	Diverse forslag til bedre opsætning af planen herunder kortbilag og indholdsfortegnelse (20).	Planen er designet til internettet og vi anbefaler derfor at bruge web-udgaven. Opsætningen på adressen www.naestved.dk/kommuneplan2017 er bedre og mere overskuelig end pdf-udgaven.
p.	Har ikke taget stilling til, om kirkens interesser vil blive berørt og forbeholder sig ret til efterfølgende indsigelser i forbindelse med lokalplaner (21) .	Byrådet skal varetage kulturhistoriske interesser herunder forholdet til kirkerne og deres omgivelser. Det er også sket i forslaget til Kommuneplan 2017.
q.	Planen mangler en beskrivelse/analyse af kommunale arealer, der kunne komme i spil i forhold til udvikling (1) .	Formålet med kommuneplanen er at udstikke de overordnede rammer for arealanvendelse i kommunen. Kommuneplanen indeholder ikke konkrete udviklingsprojekter, derfor heller ikke, hvor kommunen er lodsejer.