

# SERVICETJEK AF BESKÆFTIGELSE SOMRÅDET I NÆSTVED KOMMUNE

September 2019



## HVAD ER MPLOY BLEVET BEDT OM?

- Mploy har fået som opgave at:
  - Belyse sammensætningen af udgifterne på beskæftigelsesområdet samt hvilket serviceniveau og hvilke effekter der skabes med det nuværende udgiftsniveau.
  - Identificere potentielle besparelser og optimeringer, som kan bidrage til det økonomiske råderum her og nu, og på sigt.
  - Belyse og beskrive de forskellige veje, som kan vælges for at hente besparelser i beskæftigelsesindsatsen - herunder give anvisninger til, hvor og hvordan der kan prioriteres, effektiviseres eller investeres i indsats og servicetilgang for at hente besparelser.

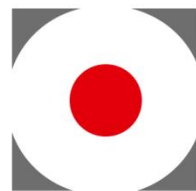
## MPLOYS AFSÆT FOR AT LØSE OPGAVEN

- Mploy har erfaringer fra en lang række lignende projekter i andre kommuner
- Mploy gennemfører i øjeblikket servicetjek i Billund, Hvidovre, Ikast-Brande, Kalundborg Kommuner.
- I perioden 2016-2018 har vi gennemført optimeringsprojekter på beskæftigelsesområdet i bl.a. Roskilde, Høje Taastrup, Kolding, Gribskov, Furesø, Herning, Horsens, Odsherred, Syddjurs, Langeland og Ærø Kommuner.
- I alle kommuner har analyserne og processerne betydet, at der er gennemført besparelser, optimeringer og/eller investeringer i dele af beskæftigelsesindsatsen.

## HVAD VIL JEG KOMME IND PÅ?

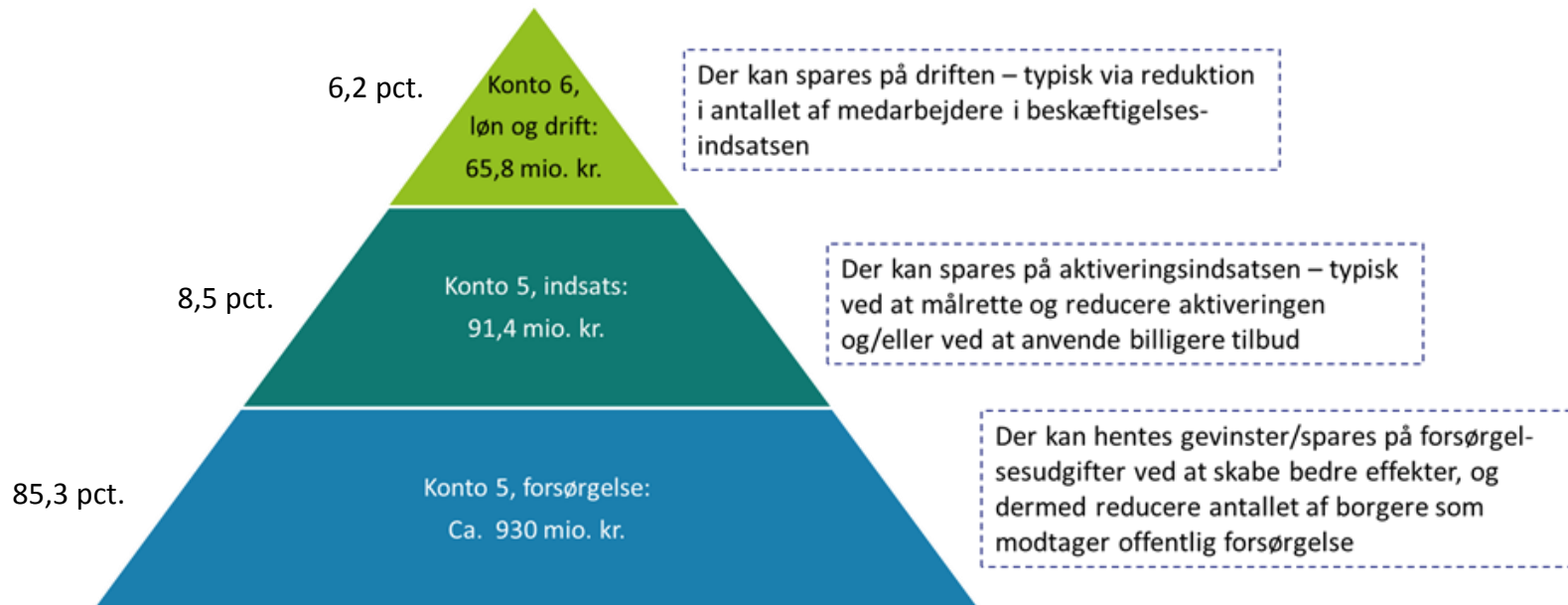
- Kort om hvilke analyser og aktiviteter vi har gennemført
- Kort om status på beskæftigelsesindsatsen i Næstved
- Mploys overordnede vurdering af potentialet for besparelser mv.
- Gennemgang af de konkrete forslag til besparelser og investeringer

# ANALYSER OG AKTIVITETER I SERVICETJEKKET



## HVAD HAR VI ANALYSERET OG AFDÆKKET?

NÆSTVED ANVENDER CA. 1,1 MIA. KR. BRUTTO PÅ BESKÆFTIGELSESMRÅDET.  
VI HAR ANALYSERET PÅ POTENTIELLE BESPARELSER IFT. CA. 91 PCT. AF NÆSTVEDS UDGIFTER



9 PCT. AF UDGIFTERNE ER IKKE ANALYSERET: INDSATS FOR SELVFORSØRGEDE, UDBETALING AF SÆRLIGE TILLÆG TIL PENSIONISTER, ADMINISTRATIONSSAGER VEDR. PENSIONISTER, BEGRAVELSESHJÆLP, KONTROL FOR SOCIALT BEDRAGERI, BEMANDING AF KOMMUNENS TELEFONOMSTILLING OG MODTAGELSE AF PERSONLIGE HENVENDELSER MV.

# DELANALYSER OG ØVRIGE AKTIVITETER I SERVICETJEKKET

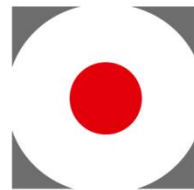
## Delanalyser

- Udvikling i antallet af borgere på forsørgelsesydelse
- Udvikling i afgangsrater/effekter
- Ressourceforbrug og enhedspriser i:
  - Jobcentret
  - Ydelsesadministration
- Analyse af budget 2019 på udvalgte områder
- Analyse af den interne effektivitet
- Belysning af nye lovgivningsmæssige rammer for beskæftigelsesindsatsen

## Øvrige aktiviteter

- Interviews med ledergruppen med fokus på at identificere optimeringspotentialer
- Seminar med ledergruppen med fokus på at identificere optimeringspotentialer
- Yderligere analyser og konkretisering af udvalgte forslag til optimeringer
- Beregninger af potentialer i konkrete besparelses- og investeringsforslag
- Styregruppemøder
- Præsentation for udvalget

# KORT STATUS PÅ BESKÆFTIGELSESIKKELSEN I NÆSTVED





# UDVIKLINGEN I BORGERE PÅ FORSØRGELSESYDELSE

## ANDEL AF BEFOLKNINGEN ML. 16-64 ÅR SOM MODTAGER OFFENTLIGE FORSØRGELSESYDELSE, 2018

	Næstved	Klynge	Hele landet
Dagpenge mv.	2,2	2,3	2,4
Kontanthjælp	2,1	1,8	2,0
- Jobparat	0,8	0,6	0,5
- Aktivitetsparat	1,2	1,2	1,4
Uddannelseshjælp	1,2	1,1	0,9
- Uddannelsesparat	0,6	0,5	0,4
- Aktivitetsparat	0,6	0,6	0,6
Sygedagpenge	2,3	2,2	2,0
Jobafklaringsforløb	0,7	0,7	0,6
Ressourceforløb	0,6	0,6	0,6
Revalidering/forrevalidering	0,2	0,1	0,1
Ledighedsydelse	0,5	0,5	0,4
Integrationsydelse	0,5	0,5	0,4
Fleksjob	2,3	2,8	2,1
Førtidspension	6,7	6,8	5,6
I alt	19,3	19,5	17,1

- Lidt færre på offentlig forsørgelse end i klyngen – flere end landsgnst.
- Mindre fald i antal personer på forsørgelsesydelse i Næstved (1,1 pct.) i 2018 end i klyngen (1,5 pct.) og landsgnst. (1,8 pct.)
- Målgrupper med problematisk udvikling:
  - Høj andel af unge på uddannelseshjælp og en stigning i gruppen det seneste år, mens klyngen og hele landet har et fald
  - Høj andel på sygedagpenge og en stigning i gruppen det seneste år, mens klyngen og hele landet har samme antal
  - Høj andel af kontanthjælpsmodtagere og et mindre fald i gruppen det seneste år end klyngen og hele landet

# NÆSTVED HAR DE MARKANT LAVESTE ENHEDSOMKOSTNINGER

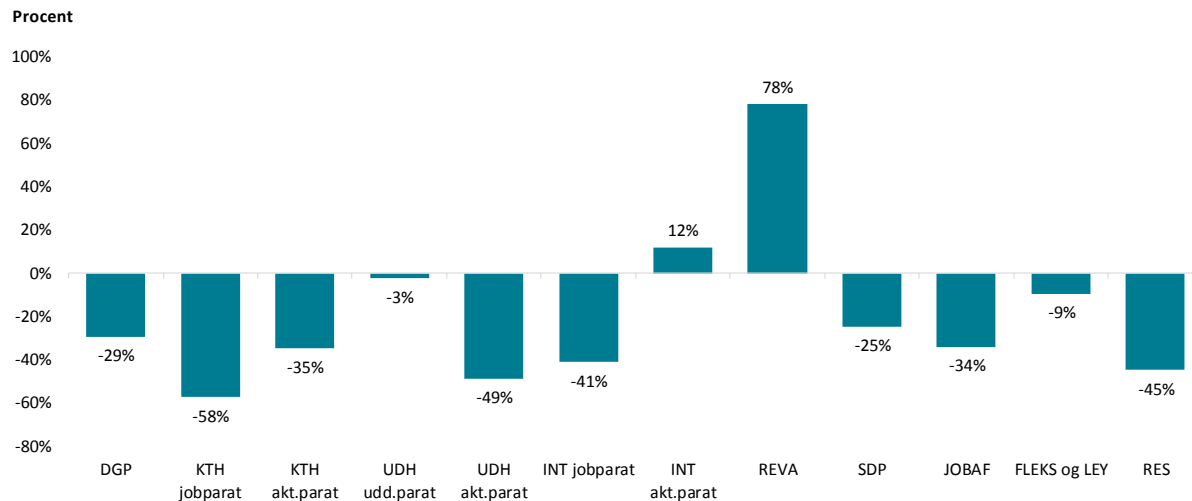
Næstved bruger 23.200 kr. pr. fuldtidsperson mod et gnst. i de øvrige kommuner på 32.800 kr. pr. fuldtidsperson (29 pct. lavere end gennemsnittet for øvrige kommuner).

Næstved har de lavest gennemsnitlige enhedsomkostninger af alle kommuner.

Enhedsomkostning (kr. pr fuldtidsperson) Målt i 1.000 kr.	Næstved	Kommune 2	Kommune 3	Kommune 4	Kommune 5	Kommune 6	Kommune 7	Kommune 8	Kommune 9	Kommune 10	Kommune 11	Kommune 12	Kommune 13	Gennemsnit (øvrige joberntre)
Dagpenge og kontantydelse	17,4	27,0	18,6	20,5	25,5	31,4	25,3	20,2	40,5	17,8	21,8	29,6	17,8	24,7
Kontanthjælp mv. jobparat	19,2	39,1	51,6	28,7	74,1	23,4	39,1	50,5	50,1	59,5	29,5	68,3	27,5	45,1
Kontanthjælp mv. aktivitetsparat	26,8	31,2	48,0	40,5	24,3	33,5	55,2	37,4	35,0	76,7	29,7	48,1	34,0	41,1
Uddannelseshjælp mv. uddannelsesparat	45,3	39,8	55,4	38,6	29,6	64,0	23,1	79,0	61,0	26,5	54,0	65,5	21,9	46,5
Uddannelseshjælp mv. aktivitetsparat	24,9	31,5	46,8	55,6	39,4	38,0	40,6	51,4	40,9	58,1	63,0	71,3	48,0	48,7
Integrationsydelse under int.program jobparat	63,0	108,0	88,3	83,8	65,8	96,2	96,5	103,8	158,5	139,7	95,7	115,1	134,7	107,2
Integrationsydelse under int.program aktivitetsparat	123,8	96,3	137,3	71,3	68,7	104,1	186,0	111,7	122,5	182,5	84,7	67,3	95,8	110,7
Revalidering	99,9	53,4	55,3	41,0	51,5	50,9	52,7	49,1	57,7	55,8	76,2	65,3	64,1	56,1
Sygedagpenge	19,3	21,7	22,5	25,5	29,6	26,0	31,3	24,1	24,0	36,8	18,0	21,0	28,2	25,7
Jobafklaring	25,7	26,3	44,6	60,2	40,3	34,9	19,6	55,7	54,2	27,3	32,1	40,1	31,7	38,9
Fleksjob og ledighedsydelse	9,0	6,6	7,0	4,1	13,7	11,2	7,5	8,9	9,7	13,1	15,6	10,2	11,7	9,9
Ressourceforløb	31,8	58,0	63,2	63,5	34,2	47,4	37,3	64,4	59,0	52,2	64,4	62,2	86,6	57,7
<b>Samlet</b>	<b>23,2</b>	<b>28,7</b>	<b>30,3</b>	<b>30,4</b>	<b>31,0</b>	<b>32,6</b>	<b>33,8</b>	<b>32,9</b>	<b>38,0</b>	<b>39,9</b>	<b>31,9</b>	<b>33,1</b>	<b>31,2</b>	<b>32,8</b>
- heraf virksomhedsindsats	3,3	3,9	4,3	4,9	4,7	4,1	11,9	3,8	3,6	5,0	3,7	3,6	4,3	4,8
- heraf administration og møder	1,9	1,9	1,6	1,4	2,1	1,9	2,6	1,0	1,8	2,4	2,1	2,1	2,7	2,0
- heraf ledelse/teamledelse	1,0	1,1	1,2	1,5	1,3	1,0	0,6	0,9	1,0	1,1	1,1	1,0	1,3	1,1
<b>Samlet ekskl. puljer</b>	<b>23,0</b>	<b>28,0</b>	<b>29,9</b>	<b>28,8</b>	<b>30,5</b>	<b>32,6</b>	<b>33,3</b>	<b>31,8</b>	<b>37,8</b>	<b>39,9</b>	<b>31,8</b>	<b>32,8</b>	<b>31,0</b>	<b>32,3</b>

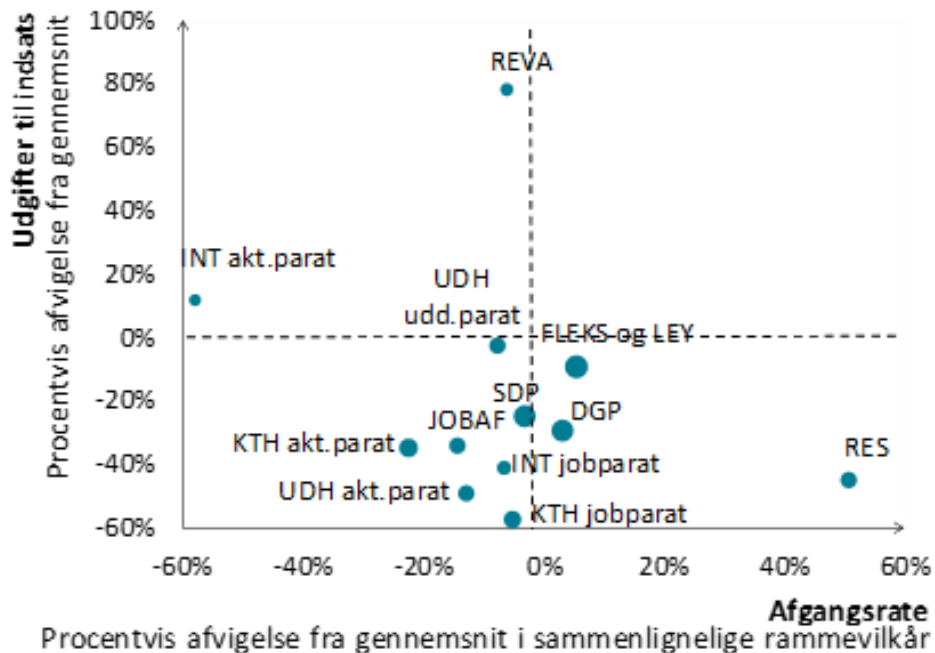
# NÆSTVED HAR LAVERE ENHEDSOMKOSTNINGER FOR NÆSTEN ALLE GRUPPER

Gnst. for alle  
kommuner



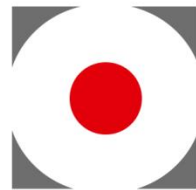
# SAMMENHÆNG ML. UDGIFTER OG EFFEKTER

## SAMMENHÆNG ML. UDGIFTER SAMMENHOLDT MED 12 KOMMUNER OG AFGANGSRATER SAMMENHOLDT MED KLYNGEN



- Gode afgangsrater for personer på dagpenge, fleksjob/-ledighedsydelse og ressourceforløb. Samtidig anvender Næstved relativt få udgifter til indsatsen.
- Afgangsrater på niveau eller lidt lavere for personer på sygedagpenge, jobparate kth. og jobparate integrationsydelsesmodtagere. Samtidig anvender Næstved relativt få udgifter til indsatsen
- Lave afgangsrater for unge på uddannelseshjælp, personer i jobafklaring og aktivitetsparate kth. Samtidig anvender Næstved relativt få udgifter til indsatsen.
- Lave afgangsrater for revalidender og aktivitetsparate integrationsydelsesmodtagere samtidig er udgifter til indsatsen relativt høje

# EMPLOYEES OVERORDNEDE VURDERING AF BESPARELSESPOTENTIALER



## MPLOYS OVERORDNEDE VURDERING OG ANBEFALING IFT. BESPARELSER

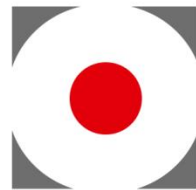
På baggrund af analyseresultaterne er det mploy overordnede anbefaling:

- At der ikke gennemføres besparelser i udgifter til driften og aktiveringsindsatsen
- At der i stedet foretages omprioriteringer i den måde ressourcerne anvendes på i indsatsen med sigte på at skabe bedre effekter og dermed hente besparelser på forsørgelsesydelseerne fremadrettet.

Ønsker Næstved at gennemføre besparelser på beskæftigelsesområdet anbefaler mploy:

- At der vælges en forsigtig og balanceret tilgang til besparelser – risikoen for tab af effekt ved besparelser vil være stigende jo større en besparelse som realiseres
- At eventuelle besparelser gennemføres inden for de områder/forslag, som fremgår af kataloget
- At der vælges en tilgang, hvor der i visse tilfælde tilføres eller fastholdes medarbejderressourcer i indsatsen for, at det er realistisk at øge indsatsen og/eller effekterne og dermed realisere den beskrevne besparelse.

**DE KONKRETE FORSLAG TIL BESPARELSER MV.**



Effektivisering og reduktionsforslag	Økonomisk effekt konto 6	Økonomisk effekt konto 5	Sikkerhed ift. at opnå effekt	Tidshorizont for fuld effekt	Sværhedsgrad ift. at opnå effekt	Risici ved at gennemføre ændring	Konsekvens ved forslaget
<b>Forslag 1: Målrette og reducere i aktiveringsomfanget på tværs af målgrupper</b>							
Scenarie 1: reducere aktiveringsgraden med 1 pct. point		- 7,5 mio. kr.	Høj	Fuldt implementeret fra 2020	Høj, hvis det skal realiseres uden konsekvenser for effekten. Kræver et stærkt fokus på styring og opfølgning.	Risiko for effekttab	- Fald i aktiveringsgrad på 5 pct. - 2755 færre aktiveringsuger
Scenarie 2: reducere aktiveringsgraden med 2 pct. point		- 15 mio. kr.		Fuldt implementeret fra 2021		Større risiko for effekttab	- Fald i aktiveringsgrad på 10 pct. - 5565 færre aktiveringsuger - Kan være behov for at investere i flere ressourcer til kontaktførløb
Scenarie 3: reducere aktiveringsgraden med 2,5 pct. point		- 19 mio. kr.		Fuldt implementeret fra 2021		Stor risiko for effekttab	- Fald i aktiveringsgrad på 12 pct. - 6.760 færre aktiveringsuger - Kan være behov for at investere i flere ressourcer til kontaktførløb
<b>Forslag 2: Reduktion i brugen af revalidering</b>							
Reduceret brug af revalidering og øget fokus på virksomhedsrettet revalidering		- 3,4 mio. kr.	Middel		Lav	Risiko for effekttab for en afgrænset målgruppe	- Der skal etableres flere muligheder for revalidender i virksomheder - Der er behov for at etablere nogle faste kriterier for hvornår der kan tilkendes revalidering. - Da der typisk er tale om længerevarende forløb på revalidering, så kan det være vanskeligt med en hurtig omstilling.



# FORSLAG 1: REDUKTION I AKTIVERINGSOMFANGET

## Baggrund:

- Næstved aktiverer borgerne 19,5 pct. af tiden mod 17,5 pct. i sammenlignelige kommuner
- Ny lovgivning åbner større muligheder for at reducere i aktiveringsomfanget

## Forslagets indhold:

- Reduktion i aktiveringen (1, 2 eller 2,5 pct.point)
- Reduktion i øvrig vejledning og opkvalificering – ikke i virksomhedsrettet indsats
- Reduktion hos NRC og/eller eksterne leverandører

## Konsekvenser

- Økonomisk potentiale på 7,5 mio. kr. (1 pct.point) – 15 mio. kr. (2 pct.point) eller 19 mio. kr. (2,5 pct.point)
- Risiko for tab af effekter og stigende udgifter til forsørgelse – risikoen stiger med størrelsen af reduktionen
- Mindre køb hos eksterne leverandører og/eller færre medarbejdere i NRC
- En udfordring at gennemføre reduktionen uden tab af effekt
- *OBS: Forslag 1 og forslag 3 kan ikke gennemføres fuldt ud på samme tid (for stor reduktion i øvrig vejledning og opkvalificering)*

## **FORSLAG 2: REDUKTION I BRUGEN AF REVALIDERING**

### **Baggrund:**

- Næstved har truffet beslutning om at øge brugen af revalidering – op til 220 fuldtidspersoner i 2022
- Næstved brugte knap 9 mio. kr. til selve revalideringsindsatsen i 2018
- Næstved bruger 99.900 kr. pr. fuldtidsperson i revalidering - i andre kommuner er gnst. enhedsomkostning 56.100 kr.
- Næstved har pt. lavere effekter af revalideringsindsatsen end sammenligningskommuner

### **Forslagets indhold:**

- Reduktion i nye forløb og/eller en justering i revalideringsforløbenes indhold og pris
- En bevægelse fra flerårige uddannelsesrevalideringer til flere virksomhedsrevalideringer suppleret med kurser

### **Konsekvenser**

- En opbremsning / omlægning kan give en besparelse på 1,7 mio. kr. i 2020 og 3,4 mio. kr. i 2021
- Fald i serviceniveauet og risiko for tab af effekt for en afgrænset målgruppe

Effektivisering og reduktionsforslag	Økonomisk effekt konto 6	Økonomisk effekt konto 5	Sikkerhed ift. at opnå effekt	Tidshorisont for fuld effekt	Sværhedsgrad ift. at opnå effekt	Risici ved at gennemføre ændring	Konsekvens ved forslaget
<b>Forslag 3: Øget brug af virksomhedsrettet aktivering – reduktion af anden aktivering</b>							
Omstilling af indsatsen gennem øget brug af virksomhedsrettede forløb og mindre brug af øvrig vejledning og opkvalificering.		- 11 mio. kr.	Middel	Fuldt implementeret i 2021	Høj	Risiko for at det kan være vanskeligt at opdyrke de rette effektskabende virksomhedsplaceringer	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Der spares 17,8 mio. kr. på køb af tilbud og pladser hos NRC eller eksternt. Heraf afsættes 6,8 mio. kr. til 13-14 medarbejdere til øget opsøgning/match og opfølgning på virksomhedsrettede forløb</li> <li>- Der skal skaffes flere aftaler med virksomheder for at sikre muligheden for et fortsat højt aktivitetsniveau for grupperne.</li> </ul>
<b>Forslag 4: Brug af uddannelsespuljer</b>							
Omlægning af køb af uddannelse for dagpengemodtagere		- 1,8 mio. kr.	Middel	Fuldt implementeret i 2020	Middel	Risiko for opbremsning i opkvalificering	- Der er behov for fokus på at få omlagt uddannelsesvalg og få medarbejdere godt klædt på til at træffe uddannelsesvalg der ligger indenfor områder med gode beskæftigelsesmuligheder.
<b>Forslag 5: Nyt kontaktføreløb og indsats for ledige tæt på arbejdsmarkedet</b>							
Intensivt og jobrettet kontaktføreløb og indsats for jobparate.		- 16 mio. kr.	Middel	2021	Høj	Risiko for produktionstab i implementeringsperioden.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Forslaget indebærer, at eksisterende ressourcer i jobcentret og NRC sammenlægges i et tværfagligt team. Og at teamet anvendes til at levere et mere intensivt og jobrettet kontaktføreløb for jobparate.</li> <li>- Et mere intensivt og jobrettet kontaktføreløb vil med det nuværende arbejdsmarked medføre bedre jobeffekter og dermed besparelse på forsørgelsesydelse.</li> </ul>

# FORSLAG 3: ØGET BRUG AF VIRKSOMHEDSRETTET AKTIVERING

## Baggrund:

- Virksomhedsrettet aktivering udgør 44 pct. af den samlede aktivering i 2018 (er steget fra 31 pct. i 2017) - mål om 55 pct. i 2020
- Virksomhedsrettet aktivering er billigere end øvrig vejledning og opkvalificering
- Generelt gode effekter af virksomhedsrettet aktivering – kræver dog, at kvaliteten i forløbene kan fastholdes

## Forslagets indhold:

- Virksomhedsrettet aktivering øges til at udgøre 55 pct. af den samlede aktiveringsindsats i 2020
- En stigende andel af virksomhedsrettet aktivering følges af et tilsvarende fald i brugen af øvrig vejledning og opkvalificering
- Der investeres 6,8 mio. kr. til 13-14 medarbejdere til at øge samarbejdet med virksomhederne og opfølgningen på forløb

## Konsekvenser

- Økonomisk potentiale på 11 mio. kr. (netto) – (besparelse på 17,8 mio. kr. – 6,8 mio. kr. til 13-14 medarbejdere)
- Mindre køb hos eksterne leverandører og/eller færre medarbejdere i NRC
- Mulighed for bedre jobeffekter, hvis det lykkes af skabe god kvalitet i de virksomhedsrettede forløb
- En udfordring/stor opgave at få virksomhederne til at etablere tilstrækkelig med pladser med gode jobmuligheder
- *OBS: Forslag 1 og forslag 3 kan ikke gennemføres fuldt ud på samme tid (for stor reduktion i øvrig vejledning og opkvalificering)*

# FORSLAG 4: ØGET BRUG AF REGIONALE UDDANNELSESPULJER

## Baggrund:

- Næstved købte ordinære uddannelse for 4 mio. kr. i 2018
- Næstved kan hente 80 pct. refusion på køb af ordinær uddannelse via regionale uddannelsespuljer indenfor en regional positivliste
- Næstved har ikke fuldt ud trukket på de regionale uddannelsespuljer
- Næstved kan i 2019 hente 80 pct. refusion på uddannelsesudgifter for i alt ca. 3,4 mio. kr. (refusion for 2,7 mio. kr.)

## Forslagets indhold:

- Omlægning af køb af ordinære uddannelse til dagpengemodtagere til uddannelser, som er omfattet af de regionale uddannelsespuljer – 80 pct. refusion
- Bremse køb af ordinær uddannelser, som ikke fremgår af regionale puljer

## Konsekvenser

- Økonomisk potentiale – Næstved kan hente refusion på udgifter for i alt ca. 3,4 mio. kr. I 2018 var forbruget på 1,2 mio. kr. derfor potentiale for yderligere 2,2 mio. kr., og dermed en besparelse / yderligere medfinansiering fra de regionale puljer på 1,8 mio. kr.
- Indsnævring af udbuddet af ordinære uddannelsesforløb – lavere serviceniveau for virksomheder og ledige
- Rammerne for puljerne – kan gøre det svært at udnytte puljerne fuldt ud
- Risiko for fald i brugen af ordinære uddannelser i en overgangsperiode

# FORSLAG 5: NYT OG MERE MÅLRETTET KONTAKTFORLØB

## Baggrund:

- Næstved har pt. dele af kontaktforløbet for ledige tæt på arbejdsmarkedet placeret i flere afdelinger og hos forskellige medarbejdergrupper
- Næstved oplever udfordringer og et tab af produktivitet i samarbejds- og snitflader mellem afdelinger / medarbejdergrupper
- Ny lovgivning giver nye muligheder for tilrettelægge kontaktforløbet mere fleksibelt

## Forslagets indhold:

- Etablering af tværfaglige teams, som varetager kontaktforløb og indsats for henholdsvis ledige med under og over 9 måneders ledighed.
- De to teams sammensættes på tværs af afdelinger og medarbejdergrupper - medarbejderne placeres fysisk sammen, arbejder efter fælles mål og indsatsstrategi, løser opgaver i et tæt dagligt samarbejde (små resultatteams), trækker på hinandens faglighed og ressourcer
- Kontaktforløbet indeholder tæt og hyppig kontakt til borgere, job og det gode match, udplaceringer i job og virksomhedsrettet forløb, tæt opfølgning, mv.

## Konsekvenser

- Bedre effekter - reduktion af antallet af jobparate på kontanthjælp til klyngeniveau. En besparelse på ca. 16 mio. kr. årligt ift. budget 2019.
- Et tættere kontaktforløb og et stærkere jobfokus i kontaktforløbet med den samme mængde af medarbejderressourcer
- Produktivitet og kvalitet øges ved at minimere ressourceforbrug til snitflader, overleveringer, dobbeltbemanding mv.
- Kræver en stærk styring og opfølgning af omstillingsprocessen – risiko for tab af produktivitet i omstillingen
- Praktiske udfordringer ift. lokaler og den nuværende ledelsesstruktur mv.

Effektivisering og reduktionsforslag	Økonomisk effekt konto 6	Økonomisk effekt konto 5	Sikkerhed ift. at opnå effekt	Tidshorisont for fuld effekt	Sværhedsgrad ift. at opnå effekt	Risici ved at gennemføre ændring	Konsekvens ved forslaget
<b>Forslag 6: Styrket styring og opfølgning</b>							
Styrke arbejdet med og fokus på styring og opfølgning i indsatsen	-0,5 mio. kr.	- 0,9 mio. kr.	Middel	2021	Høj		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Potentiale for at styrke effekterne gennem styrket effektfokus og fokus på styring og opfølgning.</li> <li>- Der kan opnås besparelse gennem styrket fokus på at optimere ressourceanvendelse og løbende optimering af ressourceanvendelsen</li> <li>- Det anbefales, at besparelsen reinvesteres i samtaleforløbet, som kan forbedre mulighederne for effekt.</li> </ul>
<b>Forslag 7: Øget brug af sanktioner</b>							
En mere konsekvent sanktionspraksis	+ 1 mio. kr.	- 2,7 mio. kr.	Høj	Fuldt implementeret i 2020	Lav	Risiko for flere klager og der kan være risiko for tunge arbejdsgange og procedurer	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Der afsættes 1 mio. kr. til at ansætte 2 medarbejdere med henblik på at styrke sanktionsgruppen, så der kan anlægges en mere konsekvent sanktionspraksis ift. borgere på uddannelseshjælp, kontanthjælp og integrationsydelse.</li> <li>- Det vil især påvirke borgere på kontanthjælp og uddannelseshjælp, hvor omfanget af sanktioner er på et relativt lavt niveau.</li> <li>- Antal sanktioner stiger med 25 pct.</li> </ul>
<b>Forslag 8: Nedbringelse af sygefravær</b>							
Investering i en tidlig sygedagpengeindsats med henblik på at nedbringe antallet af sygedagpengemodtagere	+ 1,5 mio. kr.	+ 1,5 mio. kr. til fastholdelse og en årlig besparelse 22 mio. kr. på sygedagpenge i 2022.	Middel	2022	Middel	Risiko for yderligere stigning i tilgangen til sygedagpenge	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Der afsættes 3 mio. kr. til at ansætte 6 årsværk til styrket tidlig opfølgning og virksomhedsrettet indsats.</li> <li>- Skal muliggøre en tidligere indsats og en styrket fokus på delvise raskmeldinger.</li> </ul>

**OBS: Forslag om investering i ungeindsatsen på et senere tidspunkt når der er større klarhed over konsekvenser af FGU'en**

# FORSLAG 6: STYRKE ARBEJDET MED STYRING OG OPFØLGNING

## Baggrund:

- Ledelsen har peget på, at der er potentiale for at optimere styringen og opfølgningen på beskæftigelsesindsatsen i CAM
- Der skal i endnu højere grad sikres fokus på effekter, de indsatser som skaber effekter og en optimal udnyttelse af ressourcer mv.
- Behovet for at styrke styringen og opfølgningen aktualiseres af lovgivningen og eventuelle besparelser/investeringer på beskæftigelsesområdet
- Der er allerede igangsat et udviklingsarbejde i CAM med at udvikle og implementere et nyt og mere målrettet ledelsesinformationssystem

## Forslagets indhold:

- Der fastsættes tydelige mål og målinger for effekter, samtaleforløb, indsatser, kvalitet mv. for de forskellige borgergrupper og virksomhedsindsatsen.
- Der implementeres et samlet styrings- og opfølgningkoncept i CAM, som understøtter ledelsen i at styre og følge op på de fastsatte mål.
- Der sættes fokus på at træne lederne i at anvende ledelsesinformation og det samlede styrings- og opfølgningkoncept optimalt.
- Der sættes fokus på at udvikle mål og målinger for den enkelte medarbejder, og at træne medarbejderne i at styre og følge op egne sagsstammer og borgere

## Konsekvenser

- Økonomisk potentiale – en samlet besparelse på 1,4 mio. kr. svarende til 1 pct. af budgettet.
- Det vil tage tid og kræve ressourcer at udvikle og implementere et nyt og fælles styrings- og opfølgningkoncept i hele organisationen - derfor kan en eventuel besparelse først realiseres på et senere tidspunkt



# FORSLAG 7: ØGET BRUG AF SANKTIONER

## Baggrund:

- Næstved oplever udeblivelser fra samtaler og tilbud
- Næstved har en lavere anvendelse af sanktioner for kontanthjælpsmodtagere og unge end de kommuner som bruger sanktioner mest aktivt
- Ledergruppen vurderer, at en mere konsekvent sanktionspraksis kan styrke effekter, ressourceudnyttelse og give besparelser på ydelser
- Folketinget har vedtaget et udspil til en forenkling af sanktionsområdet, som bl.a. indebærer færre takster samt administrative lettelser i forhold til håndteringen af sanktionsredskabet.

## Forslagets indhold:

- Øget brug af sanktioner ved at sikre en mere konsekvent indberetning af alle negative hændelser
- Fælles tilgang til sanktioner på tværs af sagsbehandlere, så borgerne som udgangspunkt behandles ens, f.eks. ved udeblivelser fra tilbud.
- Sikre en optimering af arbejdsgange og procedurer i forbindelse med sanktionsprocesserne, med henblik på at reducere den samlede administrative belastning.

## Konsekvenser

- Økonomisk potentiale – 1,7 mio. kr. Næstved kan opnå en besparelse på 2,7 mio. kr. ved at nå et sanktionsniveau, som de 10 kommuner der anvender sanktioner mest. Der skal tilføres 2 årsværk – 1 mio. kr. - til sanktionsgruppen med henblik på at sikre en tidsnær og konsekvent sanktionspraksis.
- Bedre jobeffekter
- Risiko for flere klager – en oplevelse af et dårligere serviceniveau

# FORSLAG 8: INVESTERING I TIDLIG INDSATS PÅ SYGEDAGPENGEOMRÅDET

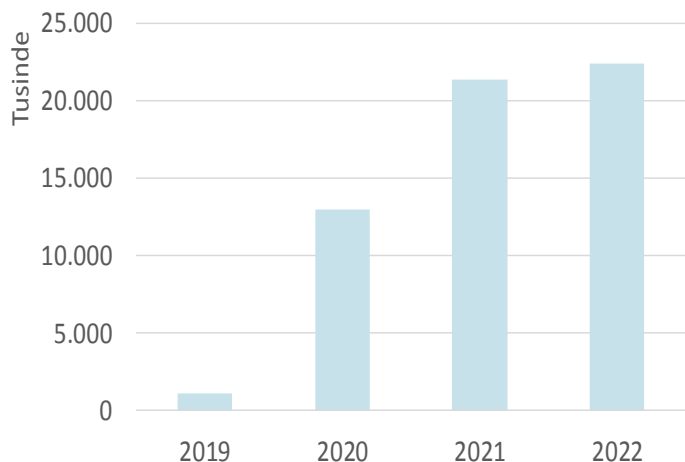
## Baggrund:

- Andelen af befolkningen ml. 16 og 64 år på sygedagpenge er steget fra 2,4 pct. til 2,8 pct. i Næstved
- Antallet af fuldtidspersoner er steget med 9 pct., mens antallet på landsplan har holdt sig på samme niveau.
- Stigningen skyldes en øget tilgang til sygedagpenge i 2018. Fra 2. kvartal 2018 har forløbene fået en længere varighed end tidligere, og længere end på landsplan.
- Næstved har et lavt ressourceforbrug på sygedagpengeområdet - 25 pct. lavere end andre kommuner
- Evidens peger på, at tidlig indsats i form af samtaler og tidlig inddragelse af virksomheder er virkningsfulde indsatser for sygemeldte

## Forslagets indhold:

- Der investeres i øget samtaleindsats og øget inddragelse af virksomheder tidligt i sygedagpengeforløb – herunder samtaler på arbejdsplads, planer for tilbagevenden, delvise raskmeldinger, målrettet samtaleindsats for sygemeldte borgere, fokus på overgang ml. dagpenge og sygedagpenge
- Der tilføres 6 årsværk (3 mio. kr.). Investeringen vil bringe Næstveds ressourceforbrug op på gennemsnittet for de kommuner, der sammenlignes med.

## POTENTIELLE GEVINSTER VED INVESTERINGEN



- Ud fra den nuværende udvikling, så er det forudsat, at der alt andet lige fortsat vil ske en stigning på ca. 9,5 pct. i antal fuldtidspersoner i 2019 og 2020 og 5 pct. i 2021 og 22, hvis kommunen ikke gør noget.
- Ved en investering på 3 mio. kr. kan billedet vendes og der kan skabes et grundlag for en aktiv indsats og samtaleforløb for de, der bliver sygemeldt.
- Det vurderes at medføre en besparelse (undgå en forventet udgift) på ca. 13 mio. kr. i 2020 og på ca. 22,4 mio. kr. i 2022

# FORSLAG: INVESTERING I UNGEINDSATSEN

## Baggrund:

- I Næstved udgør unge på uddannelseshjælp 1,2 pct. af 16 og 64 årige mod 1,1 pct. i klyngen og 0,9 på landsplan.
- Næstved har en stigning i antallet af unge på uddannelseshjælp fra 2017 til 2018 på 4 pct., mens der har været et fald på 3 pct. i klyngen og et fald på 4 pct. på landsplan.
- Næstved har lavere afgangsrater – særligt for unge aktivitetsparate - end sammenlignelige kommuner.
- Næstved anvender færre penge til indsatsen for de unge - for uddannelsesparate ligger enhedsomkostningerne 3 pct. lavere og for aktivitetsparate unge 49 pct. lavere end gennemsnittet i de øvrige kommuner.

## Potentiale og behov for investering:

- Mploy vurderer, at der er et potentiale og behov for at investere i en reduktion af andelen af unge på uddannelseshjælp – en reduktion til niveauet for klyngekommunerne vil svare til en gevinst på 2-3 mio. kr. årligt.
- Udover de direkte økonomiske gevinster, vil en øget andel af unge, som gennemfører uddannelse og/eller går i job have en række positive afledte effekter på længere sigt. Herunder at flere unge får en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet fremadrettet, at udbuddet af arbejdskraft udvides, at et fremtidigt træk på offentlige forsørgelsesydelse og andre kommunale velfærdsydelser minimeres mv.

# FORSLAG: INVESTERING I UNGEINDSATSEN

## Behov for en samlet ungestrategi, som afsæt for en investering:

- Implementeringen af FGU'en skaber en vis usikkerhed om ungeindsatsen – herunder hvad FGU'en betyder for CAM's kontaktforløb og aktiveringsindsats for de unge fremadrettet. Eksempelvis om der er behov brobygningsforløb og de nuværende tilbud på NRC.
- En investering målrettet ungeindsatsen vil derfor - på nuværende tidspunkt - være forbundet med for store usikkerhed.
- Det anbefales derfor i stedet:
  - At gennemføre en analyse og udarbejdes en indsatsstrategi målrettet unge på uddannelseshjælp – herunder:
    - At der skabes et overblik over de unge på uddannelseshjælp (ungeprofiler)
    - At der tages stilling til hvilket kontakt- og samtaleforløb og hvilke tilbud som skal understøtte progression mod uddannelse
    - At belyse hvordan og til hvilke målgrupper FGU'en skal anvendes fremadrettet
    - At belyse i hvilket omfang der fortsat er behov for brobygningsforløbene på ZBC og forløb på NRC
    - At belyse i hvilket omfang det er muligt at skabe bedre effekter via flere virksomhedsrettede forløb for de unge
  - At det som led i arbejdet med analysen og strategien tages stilling til om der er særlige dele af indsatsen, som der med fordel kan investeres i for at opnå bedre effekter for ungemålgruppen
  - At det overvejes om der i budgetforhandlingerne for 2020 skal øremærkes midler til en eventuel investering i ungeindsatsen.