

Næstved Kommune

NOTAT
11. oktober 2018
LRM/TVO

Spørgeskemaundersøgelse

Bilagsrapport til trafikplan



Indhold

1	Indledning	3
2	Om spørgeskemaundersøgelsen	3
3	Respondenternes demografi	5
3.1	Bopæl	5
3.2	Køn og alder	5
3.3	Beskæftigelsessituation	6
4	Transport	7
4.1	Primært transportmiddel til og fra arbejde/uddannelsessted	7
4.2	Primært transportmiddel (ikke til og fra arbejde/uddannelsessted)	7
5	Trafikgener	8
5.1	Hvad føler du dig som trafikant mest generet af i trafikken?	8
6	Tilfredshed	9
6.1	Trafikale forhold	9
6.2	Fremkommelighed i bil	10
7	Tryghed	11
7.1	Færdsel i trafikken	11
8	Cyklisme	12
8.1	Hyppighed	12
8.2	Tilfredshed med cykelforholdene	12
8.3	Incitament til mere cykling	13
9	Udpeget lokaliteter eller strækninger	15
9.1	Biltrafik	16
9.2	Cykeltrafik	17
9.3	Fodgængere	18
9.4	Tryghed	19
9.5	Gode trafikale forhold	20

Indledning

I maj 2018 igangsatte Næstved Kommune en række analyser, der skulle danne grundlag for en ny kommunal trafikplan. I den forbindelse blev der udført en spørgeskemaundersøgelse, hvor borgerne blev spurgt ind til deres transportvaner og tilfredshed med de trafikale forhold i kommunen. Derudover blev respondenterne bedt om at udpege særlige lokaliteter eller strækninger, hvor fremkommeligheden, trygheden eller de trafikale forhold, efter deres mening, kan forbedres.

I nærværende notat præsenteres resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen.

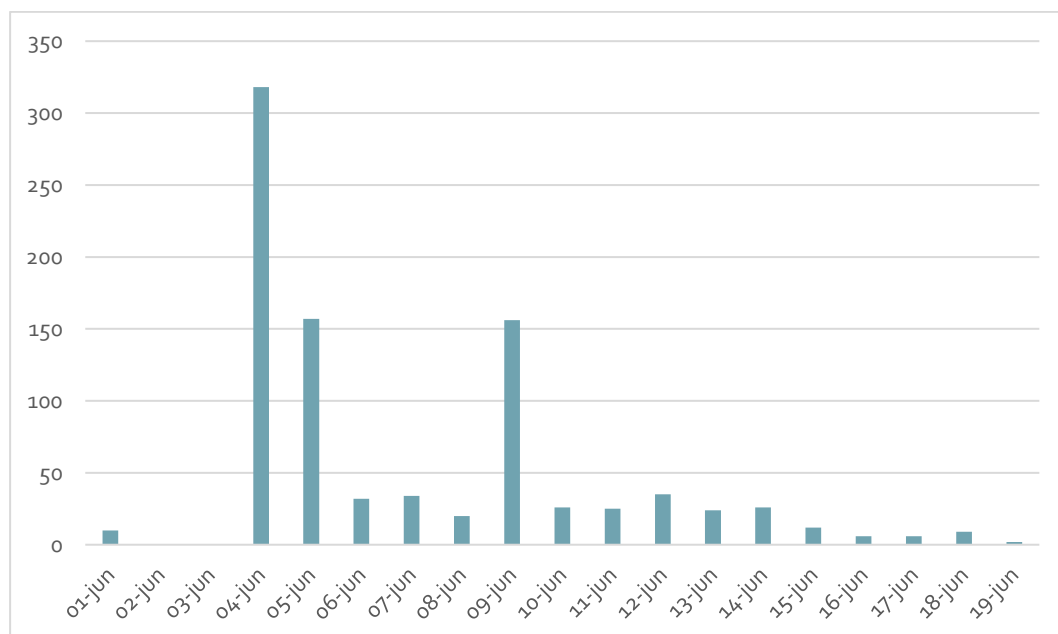
Om spørgeskemaundersøgelsen

Spørgeskemaundersøgelsen blev foretaget i perioden fra den 1. juni til den 19. juni 2018. Undersøgelsen blev annonceret på Næstved Kommunes hjemmeside samt på kommunens Facebook-side. Lørdag den 9. juni blev der desuden uddelt flyers og foretaget direkte interviews af forbipasserende på følgende tre lokaliteter i tidsrummet fra 10:00-16:00;

- Axeltorv i Næstved
- Næstved Storcenter
- Brugsen i Fensmark

Undersøgelsen var internetbaseret og betød, at respondenterne deltog via et link (eller QR-kode på flyers).

Der var i alt 898 respondenter, der havde deltaget i undersøgelsen, da resultaterne blev udtrykket den 20. juni 2018. Hovedparten af besvarelserne indkom efter annonceringen på Næstved Kommunes Facebook-side mandag den 4. juni samt ved de direkte interviews lørdag den 9. juni.



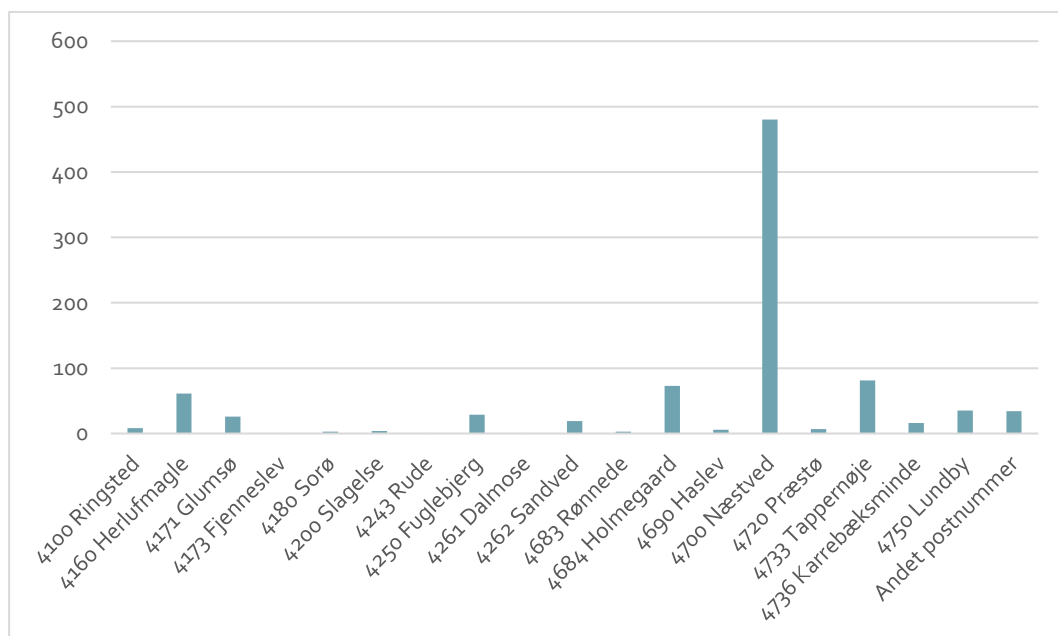
Besvarelserne er ikke 100 % repræsentative for borgerne i Næstved Kommune, dels foregik spørgeskemaundersøgelsen og annonceringen online, og dels blev de direkte interviews kun foretaget på de tre nævnte lokaliteter på en lørdag, hvilket kan have været medvirkende til at ensarte respondentgruppen. Dog stemmer respondenternes bopælspostnumre nogenlunde overens med befolkningsfordelingen i Næstved Kommune og selve trafikobservationerne spænder også geografisk over hele kommunen.

3

Respondenternes demografi

3.1

Bopæl

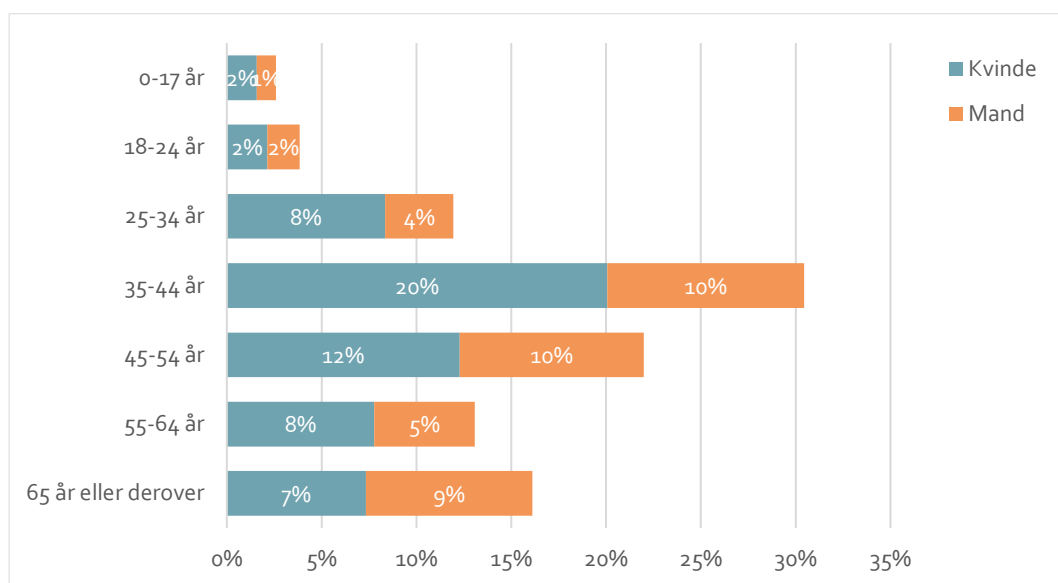


Figur 1. I hvilket postnummer bor du? (888 besvarelser)

54 % af respondenterne har bopæl i postnummeret 4700 Næstved og generelt stemmer bopælspostnumrene nogenlunde overens med befolkningsfordelingen i Næstved Kommune.

3.2

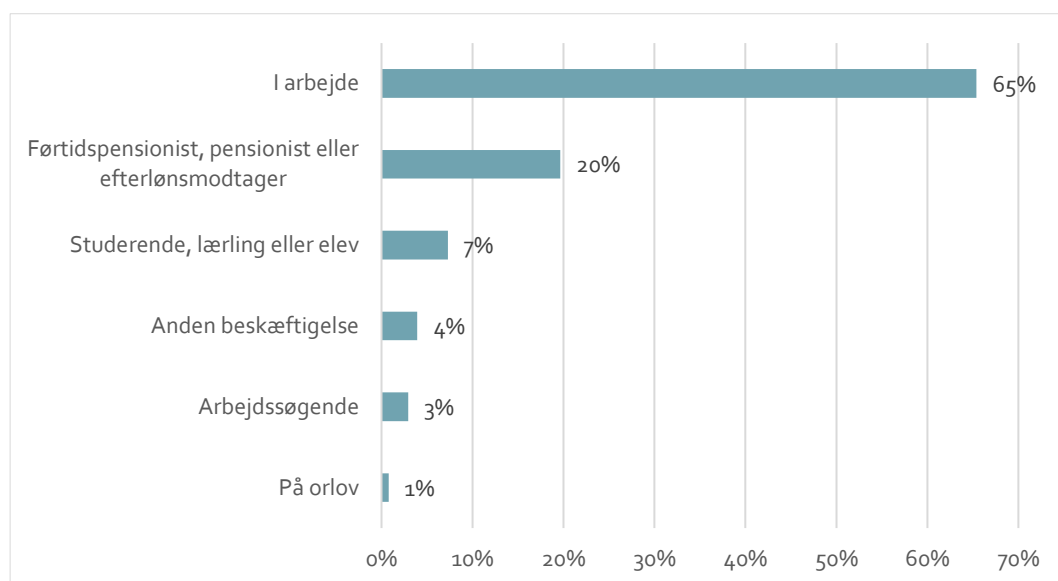
Køn og alder



Figur 2. Hvad er dit køn? / Hvad er din alder? (887 besvarelser)

898 personer deltog i undersøgelsen i perioden fra den 1. juni til den 19. juni 2018. 60 % af disse er kvinder og 30 % var mellem 35 og 44 år.

Beskæftigelsessituation



Figur 3. Hvordan er din beskæftigelsessituation? (890 besvarelser)

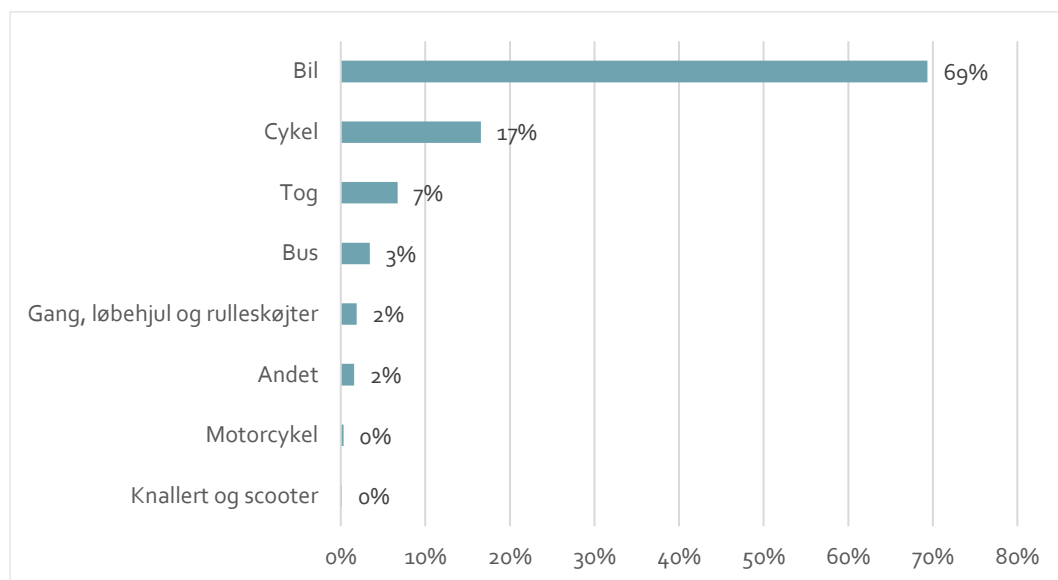
Hovedparten af respondenterne er i arbejde (65 %), og ca. hver femte er enten førtidspensionist, pensionist eller efterlønsmodtager (20 %).

4

Transport

4.1

Primært transportmiddel til og fra arbejde/uddannelsessted

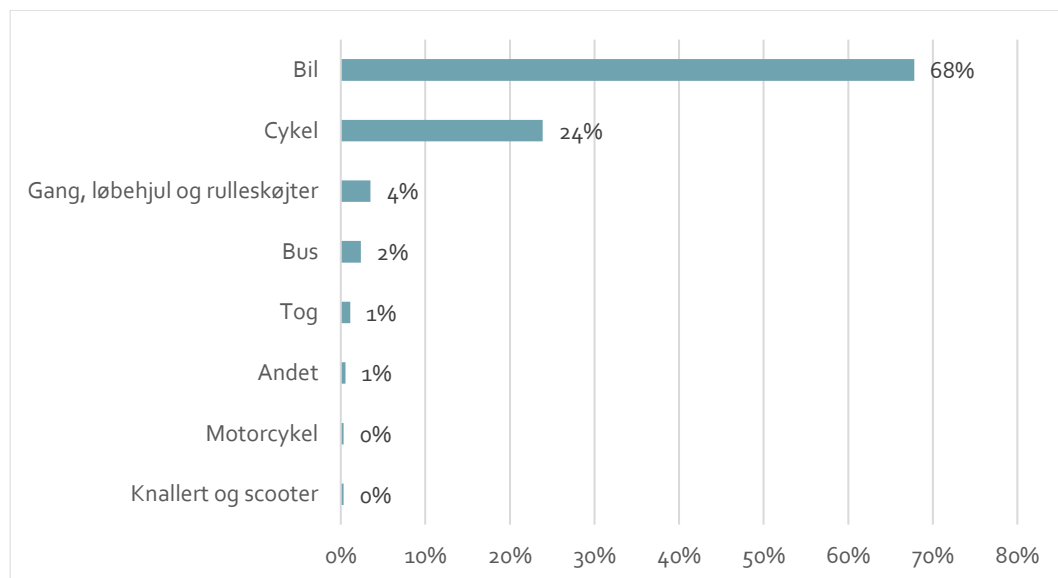


Figur 4. Hvilket transportmiddel benytter du primært til og fra arbejde/uddannelsessted? (640 besvarelser)

69 % af respondenterne benytter bilen som primært transportmiddel ved pendling til og fra arbejde eller uddannelsessted i Næstved Kommune. Dernæst kommer cyklen (17 %) og kollektiv trafik (10 %).

4.2

Primært transportmiddel (ikke til og fra arbejde/uddannelsessted)



Figur 5. Hvilket transportmiddel benytter du primært i din hverdag? (ikke kørsel til og fra arbejde/uddannelse) (879 besvarelser)

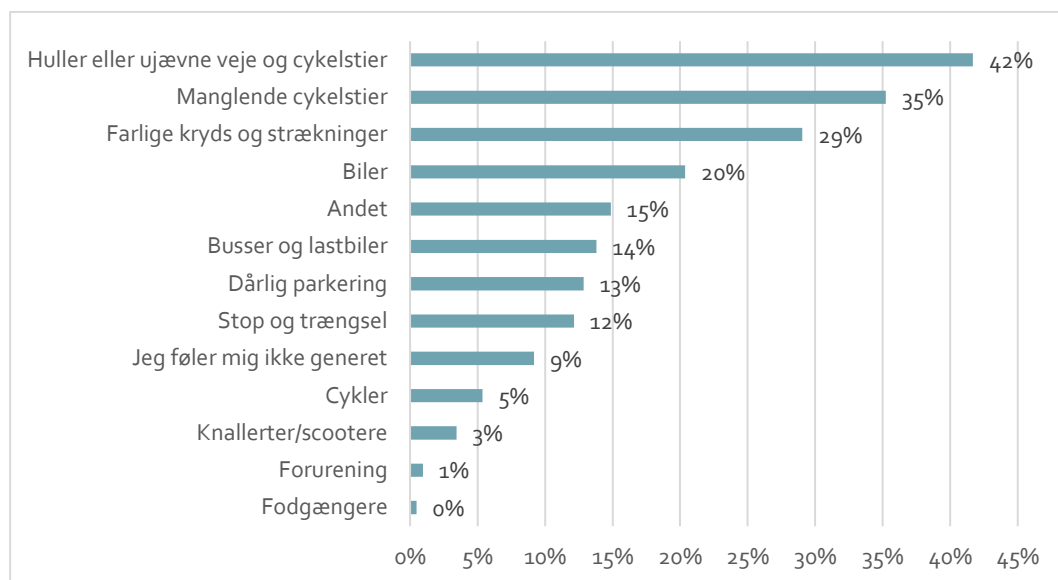
Når der ses udelukkende på transport i hverdagen (ikke kørsel til og fra arbejde/uddannelse) er bilen stadig det foretrukne transportmiddel (68 %). Derimod er der flere, der cykler (24 %) og færre der benytter kollektiv transport (3 %).

5

Trafikgener

5.1

Hvad føler du dig som trafikant mest generet af i trafikken?



Figur 6. Hvad føler du dig som trafikant mest generet af i trafikken i Næstved Kommune? (840 besvarelser)

Hovedparten af trafikanterne i Næstved Kommune føler sig generet af huller i eller ujævne veje og cykelstier (42 %). Dernæst kommer manglende cykelstier (35 %), farlige kryds og strækninger (29 %) samt bilister (20 %). Det er værd at bemærke, at de fire største gener i mere eller mindre grad er relateret til cykeltrafik og det at cykle i kommunen, hvilket kan være en medvirkende årsag til at hovedparten af respondenterne vælger bilen som primært transportmiddel i hverdagen.

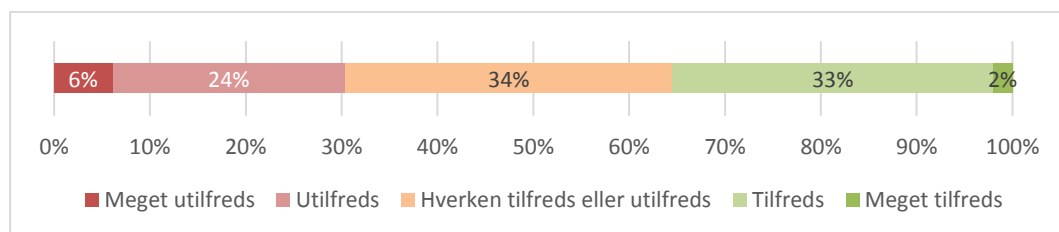
15 % af respondenterne har noteret at andre forhold er en gene. Disse angiver i nogen grad bilisters høje hastighed, kødannelse på vejene, trafikstøj samt en lang række lokale forhold, som gener.

6

Tilfredshed

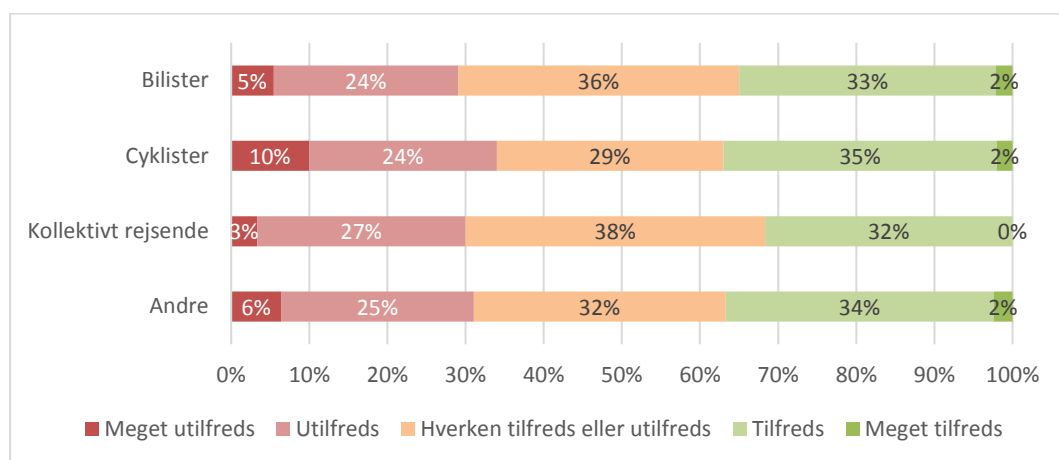
6.1

Trafikale forhold



Figur 7. Er du generelt tilfreds eller utilfreds med de trafikale forhold i Næstved Kommune? (832 besvarelser)

35 % af respondenterne er tilfredse eller meget tilfredse med de trafikale forhold i Næstved Kommune. 30 % er derimod utilfredse eller meget utilfredse.



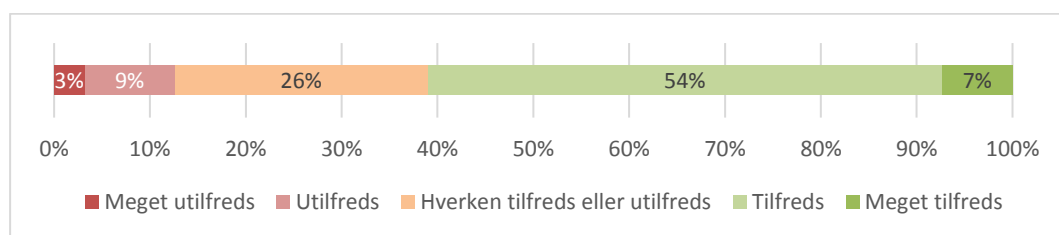
Figur 8. Er du generelt tilfreds eller utilfreds med de trafikale forhold i Næstved Kommune? (Fordelt på respondentens primære transportmiddel til og fra arbejde/uddannelsessted?) (822 besvarelser)

Når tilfredsheden med de trafikale forhold sammenholdes med respondenternes primære transportmiddel til og fra arbejde/uddannelse ses det, at der ikke er de store forskelle mellem trafikanttyperne. Således er mellem 29 % og 34 % utilfredse eller meget utilfredse med de trafikale forhold, og mellem 32 % og 37 % er tilfredse eller meget tilfredse uanset deres primære transportmiddel.

Det bemærkes at 10 % af alle cyklister er meget utilfredse med de trafikale forhold, og at ingen kollektivt rejsende er meget tilfredse med de trafikale forhold i Næstved Kommune.

6.2

Fremkommelighed i bil



Figur 9. Er du generelt tilfreds eller utilfreds med muligheden for at komme frem i bil Næstved Kommune? (808 besvarelser)

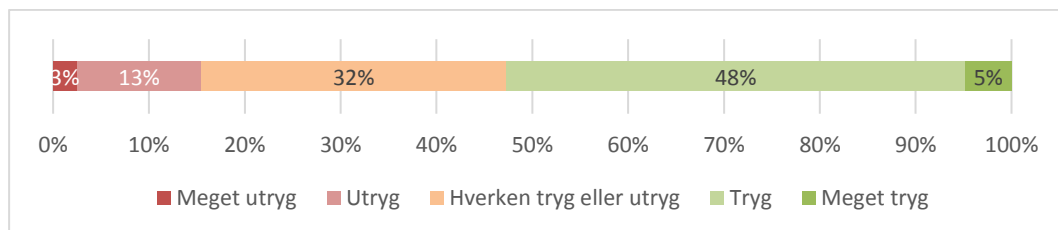
Kun 13 % af respondenterne er utilfredse eller meget utilfredse med muligheden for at komme frem i bil i Næstved Kommune, og hele 61 % af respondenterne er tilfredse eller meget tilfredse med fremkommeligheden for bilister i Næstved Kommune.

7

Tryghed

7.1

Færdsel i trafikken



Figur 10. Føler du dig generelt tryk eller utryk når du færdes i trafikken i Næstved Kommune? (833 besvarelser)

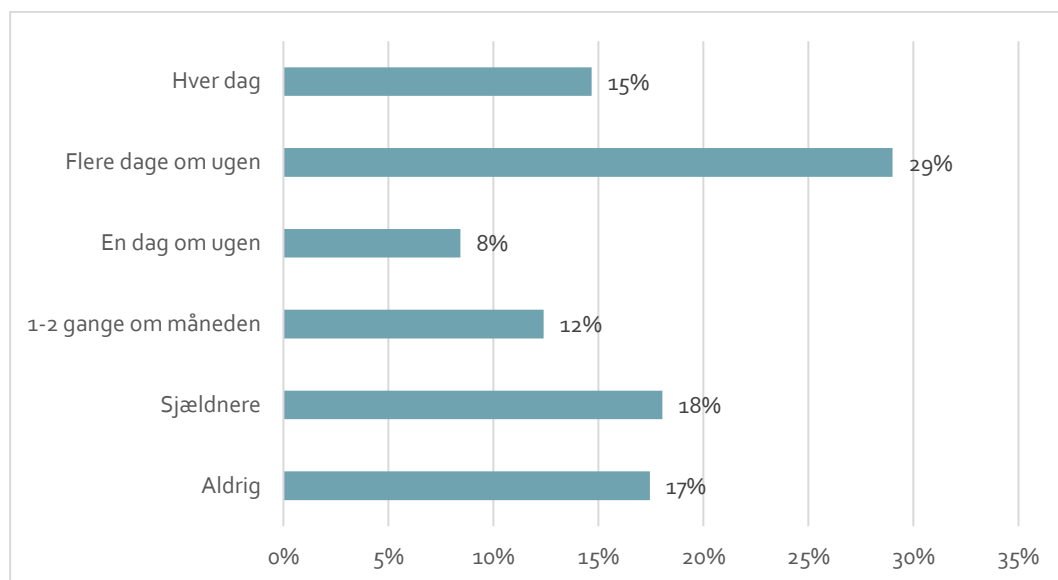
53 % af respondenterne føler sig generelt trykke eller meget trykke, når de færdes i trafikken i Næstved Kommune. 15 % er derimod generelt utrykke eller meget utrykke i trafikken.

8

Cyklisme

8.1

Hyppighed

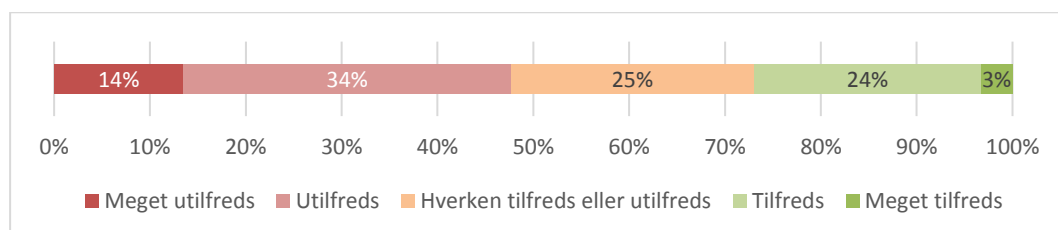


Figur 11. Hvor ofte cykler du? (831 besvarelser)

44 % af respondenterne cykler hver dag eller flere dage om ugen, og ca. hver tredje cykler sjældent eller aldrig (35 %).

8.2

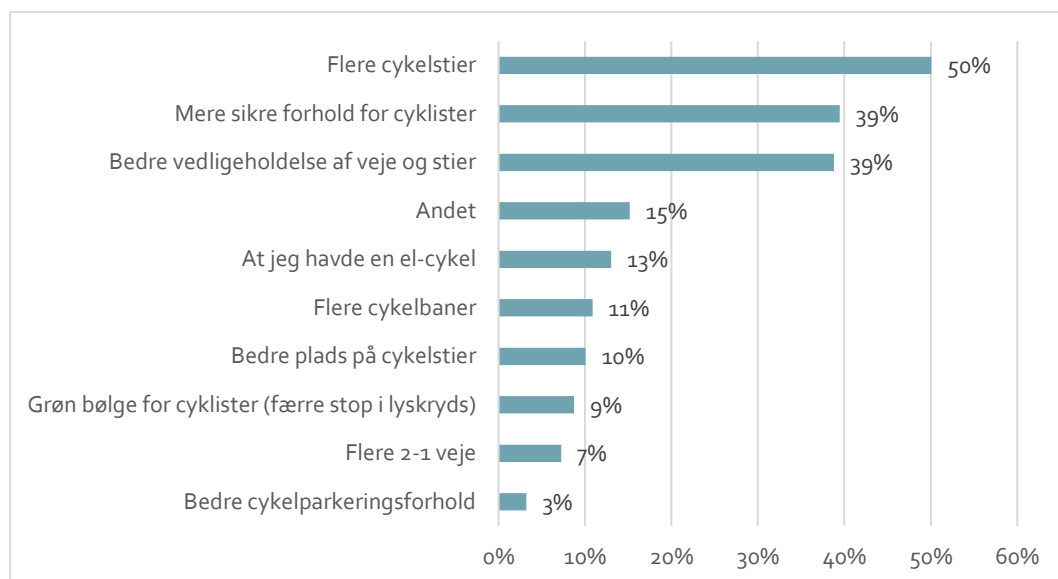
Tilfredshed med cykelforholdene



Figur 12. Er du generelt tilfreds eller utilfreds med cykelforholdene i Næstved Kommune? (642 besvarelser)

Når der spørges specifikt til cykelforholdene i Næstved Kommune, er 27 % af respondenterne tilfredse eller meget tilfredse og 48 % er utilfredse eller meget utilfredse.

Incitament til mere cykling

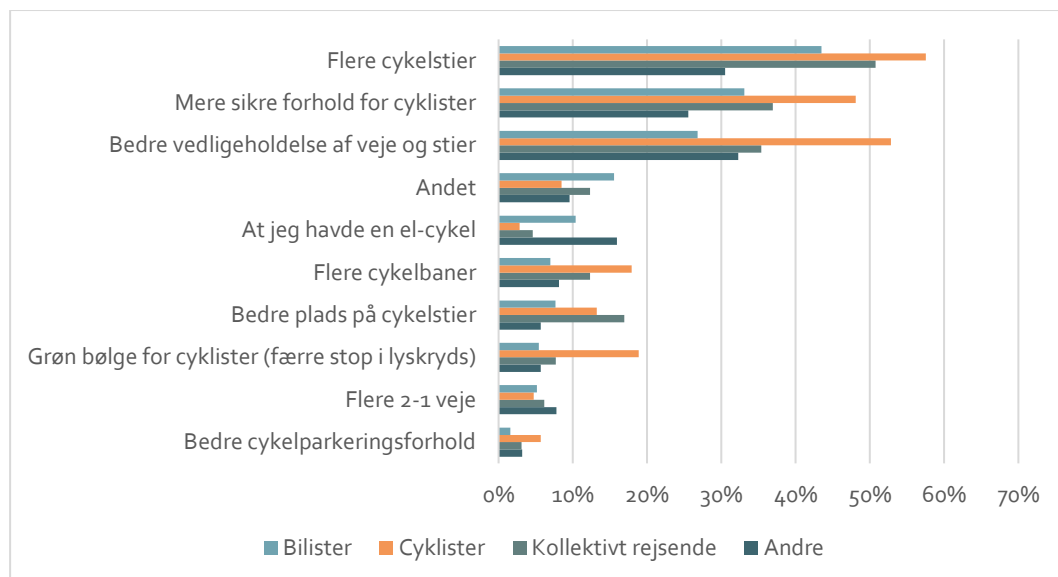


Figur 13. Er der noget, der kunne få dig til at cykle mere? (745 besvarelser)

På spørgsmålet om, hvad der kunne få respondenterne til at cykle mere, savner halvdelen flere cykelstier. Dernæst kommer behovet for mere sikre forhold for cyklister (39 %) samt bedre vedligeholdelse af veje og stier (39 %).

15 % har valgt 'andet'-kategorien. Hovedparten af disse har noteret, at intet ville kunne få dem til at cykle mere. Dog bemærker enkelte at de savner bedre sammenhæng mellem eksisterende cykelstier og bedre belysning på eksisterende stier.

Det bemærkes, at blot 7 % efterspørger flere 2-1 veje samt at kun 3 % efterspørger bedre cykelparkeringsforhold i Næstved Kommune.



Figur 14. Er der noget, der kunne få dig til at cykle mere? (Fordelt på respondentens primære transportmiddel til og fra arbejde/uddannelsessted?) (745 besvarelser)

Når tiltagene, der kunne få respondenterne til at cykle mere sammenholdes med respondenternes primære transportmiddel til og fra arbejde/uddannelse, er der mindre variationer i besvarelsene. Således er det især cyklisterne, der savner mere sikre forhold for cyklister, bedre vedligeholdelse af veje og stier samt grøn bølge for cyklister i lyskryds. Det er især bilister og pensionister, der mener at en el-cykel kunne få dem til at cykle mere.

Udpeget lokaliteter eller strækninger

Når respondenterne havde gennemført spørgeskemaundersøgelsen, blev de viderestillet til et GIS baseret kort, hvor de blev bedt om at udpege særlige lokaliteter eller strækninger, de synes, at de trafikale forhold kan forbedres. Alternativt kunne respondenterne også udpege særlige trafikale tiltag eller strækninger, hvor de mente noget fungerede godt.

Når respondenterne havde udpeget en lokalitet eller en strækning, skulle de indenfor følgende kategorier vælge, hvorfor de havde valgt netop dette sted/strækning;

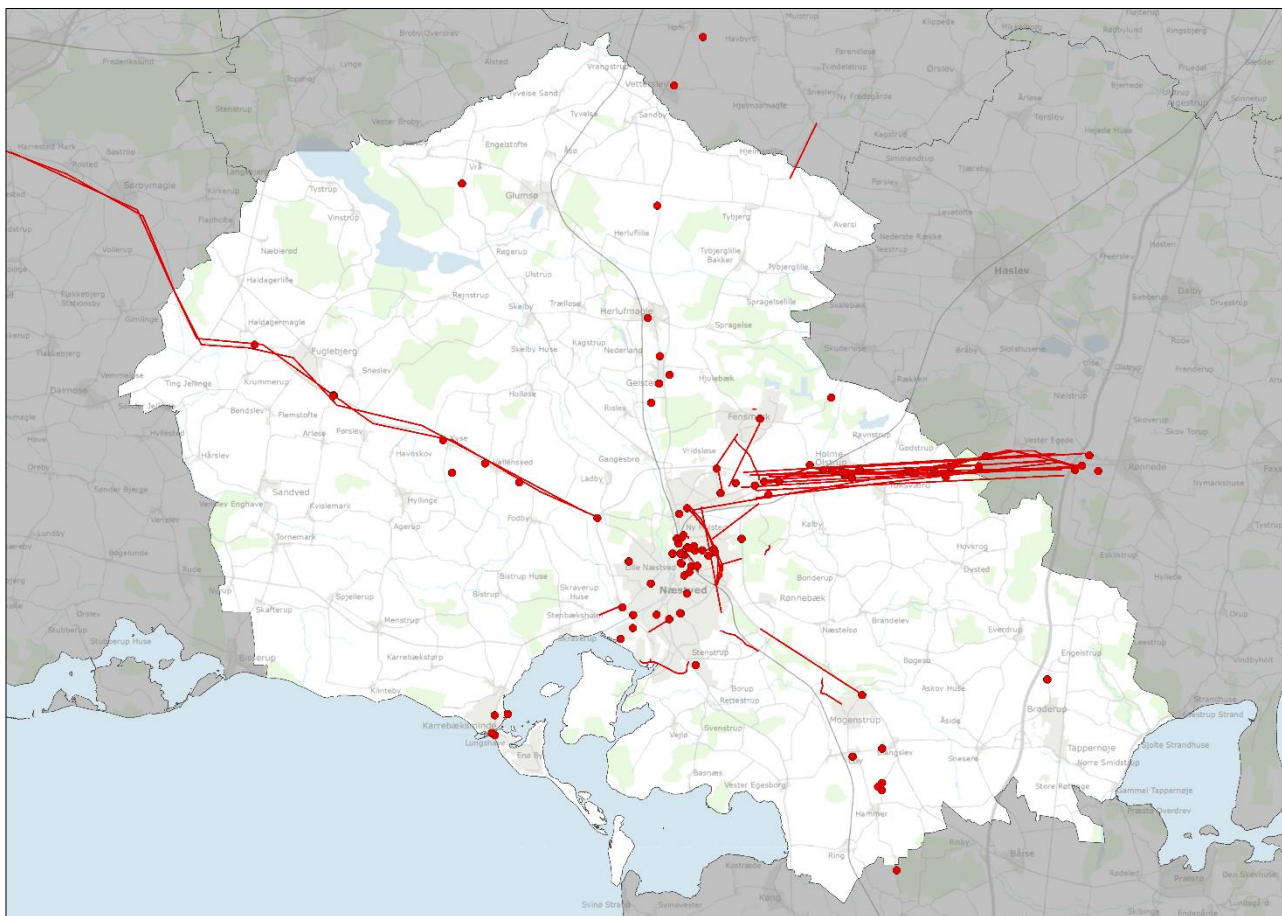
- Dårlig fremkommelighed for biler
- Dårlig fremkommelighed for cykler
- Lang ventetid i kryds
- Utrygge trafikale forhold
- Dårlige cykelforhold
- Manglende vejforbindelse
- Manglende cykelstiforbindelse / cykelbane
- Manglende gangstiforbindelse / fortov
- Særligt gode trafikale forhold

Respondenterne kunne vælge flere kategorier samtidig, og de havde også mulighed for med egne ord at beskrive, hvorfor de havde udpeget netop det konkrete sted/strækning.

Med denne kort funktion fik Næstved Kommune en masse detaljerede indmeldinger på de trafikale forhold overalt i kommunen. En lang række af indmeldingerne var meget lokale og yderst relevante. Alle indmeldingerne vil fremgå af følgende kortmateriale, men der vil kun blive kommenteret på de overordnede tendenser.

Alle indmeldingerne er efterfølgende blevet overdraget til Næstved Kommune.

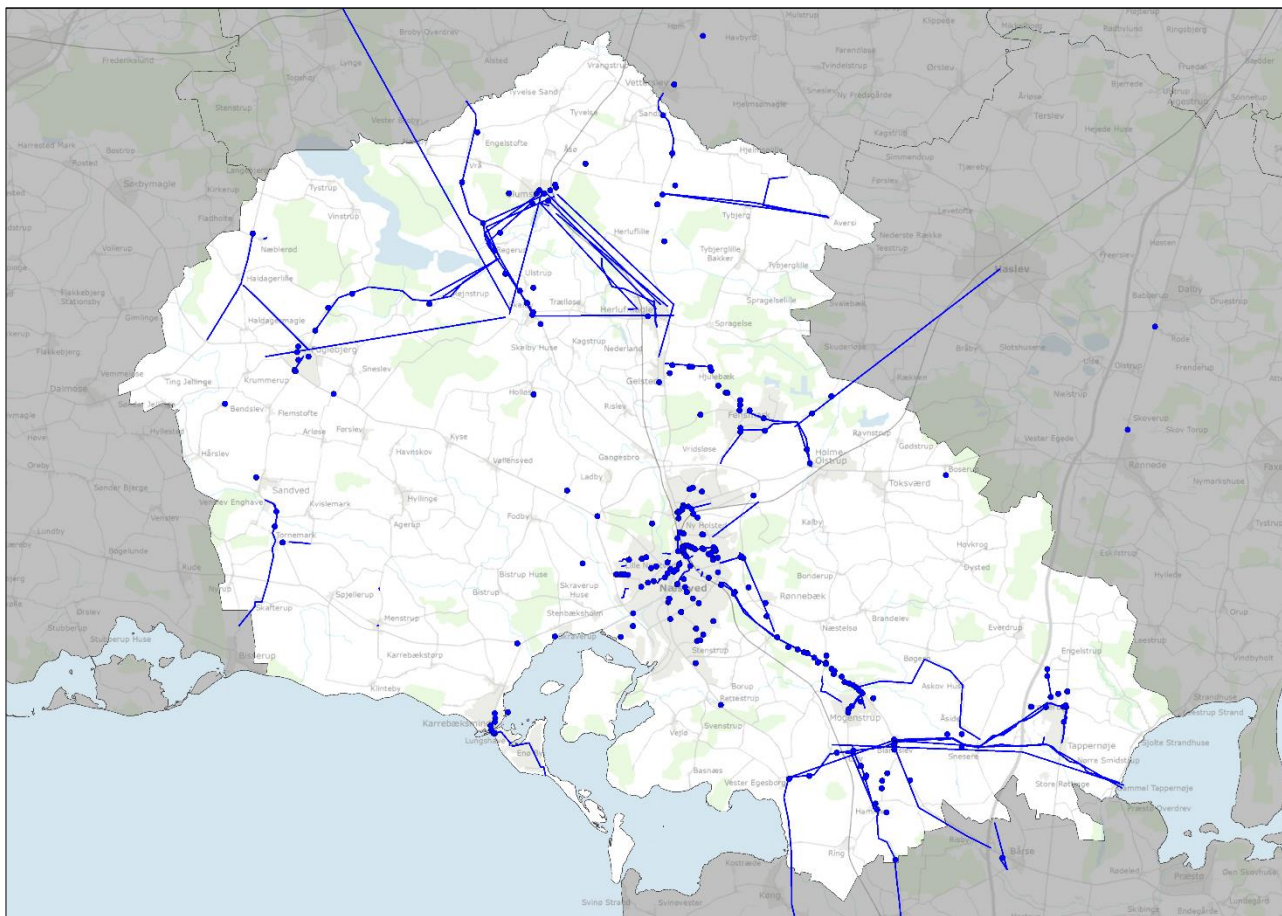
De viste registreringer på Figur 15 relaterer sig til kategorierne 'Dårlig fremkommelighed for biler' og 'Manglende vejforbindelse'.



Figur 15. Respondenternes kortregistreringer på 'Dårlig fremkommelighed for biler' og 'Manglende vejforbindelse'.

Indmeldingerne på biltrafikområdet relaterer sig især til Landevejen mellem Næstved og Sydmotorvejen. Vejen er hæmmet af tæt og tung trafik og med ét spor i hver retning samt manglende overhalingsmuligheder, opstår der hurtigt kø på strækningen i myldretiden. Også især Slagelsevej/Næstved Landevej, Østre Ringvej mellem Ny Præstøvej og Køgevej samt Viadukten/Hvedevænget bliver udpeget af respondenterne pga. mange biler og dårlig fremkommelighed.

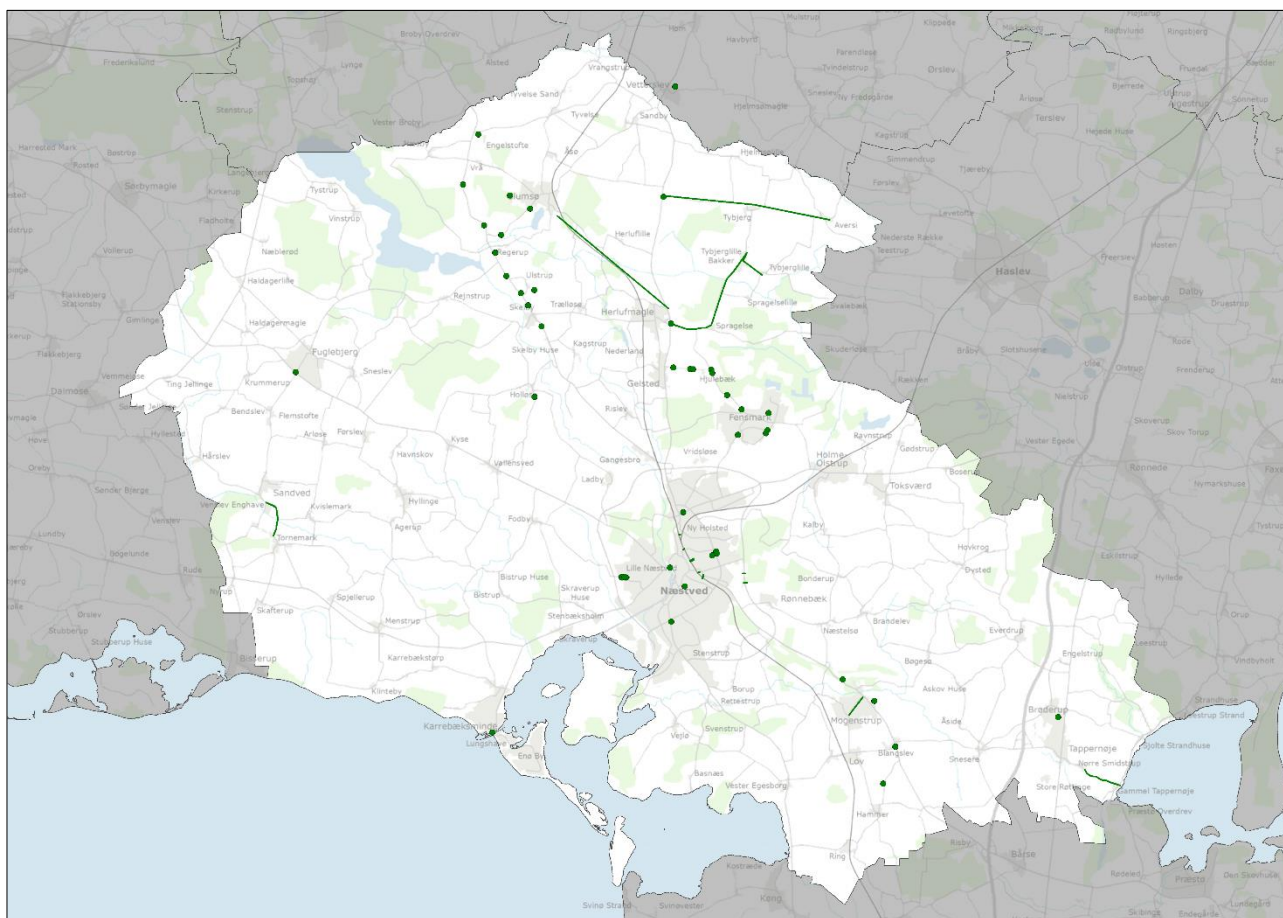
De viste registreringer på Figur 16 relaterer sig til kategorierne 'Dårlig fremkommelighed for cykler', 'Dårlige cykelforhold' og 'Manglende cykelstiforbindelse / cykelbane'.



Figur 16. Respondenternes kortregistreringer på 'Dårlig fremkommelighed for cykler', 'Dårlige cykelforhold' og 'Manglende cykelstiforbindelse / cykelbane'.

Indmeldingerne på cykelområdet relaterer sig især til nogle overordnede strækninger heriblandt en cykelstiforbindelse mellem Næstved og Mogenstrup, Skelby og Glumsø, Glumsø og Herlufmagle samt Gelsted og Fensmark. De strækninger med manglende cykelstiforbindelser bliver især udpeget af respondenterne, når de også fungerer som skoleveje. Udover de førnævnte strækninger gælder dette også f.eks. i forbindelse med Grønbro afd. af Borup Ris Skole i Sandved, hvor der ingen cykelstiforbindelse er fra syd, ved Korskilde afd. af Fladsåskolen i Brøderup mangler der også cykelstiforbindelser syd fra Snesere og langs Hovedgaden og adskillige cykelstiforbindelser mangler også i forbindelse med privatskolen i Hammer.

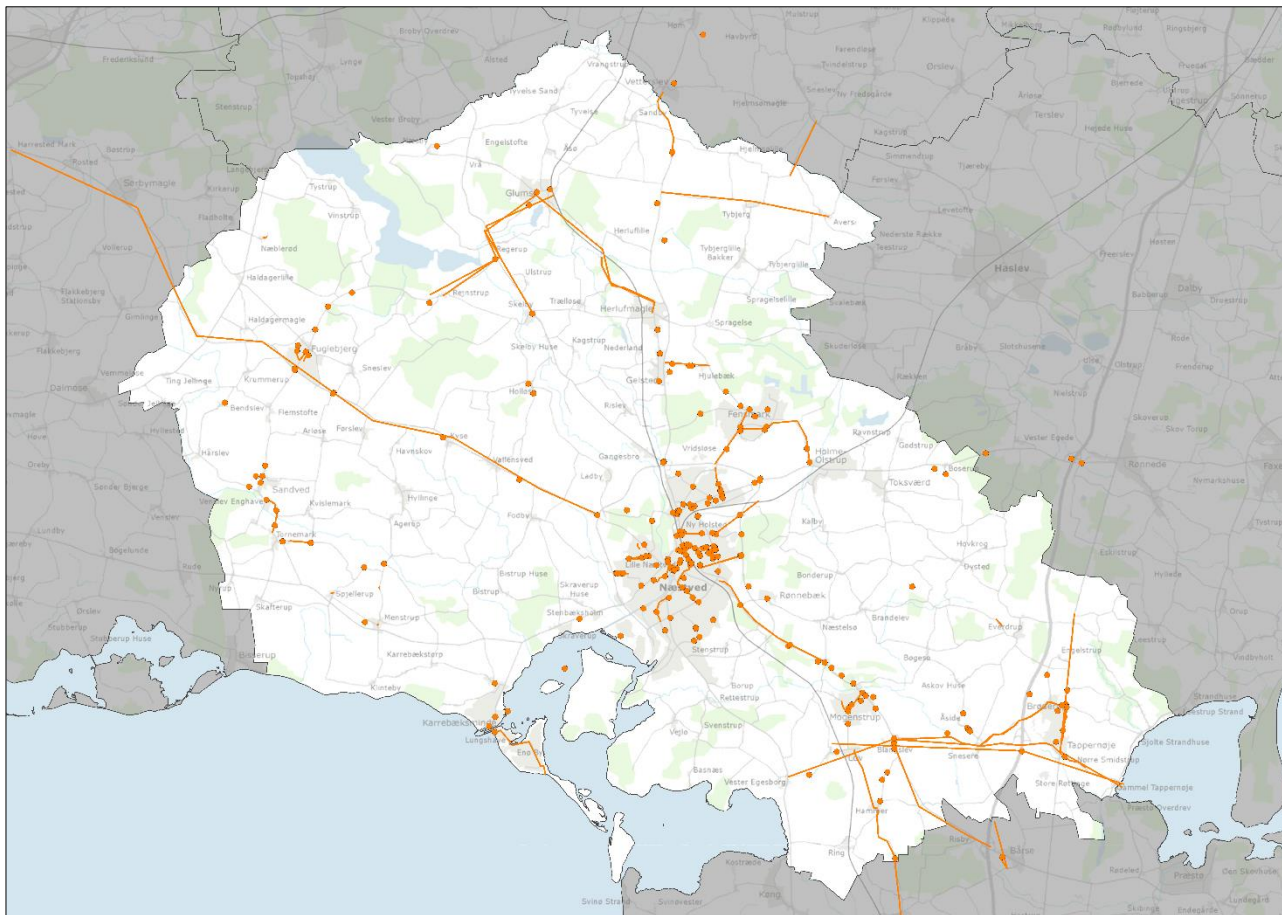
De viste registreringer på Figur 17 relaterer sig til kategorien 'Manglende gangstiforbindelse / fortov'.



Figur 17. Respondenternes kortregistreringer på 'Manglende gangstiforbindelse / fortov'.

Når det kommer til fodgængertrafik, så er der markant færre indmeldinger end ved biltrafik og cykeltrafik. Her er det også strækningerne mellem Skelby og Glumsø, samt Gelsted og Fensmark, hvor der hverken cykelsti eller fortov er langs vejene, som respondenterne har udpeget. Derudover bliver der også peget på flere muligheder for krydsninger af jernbanen i Næstved, samt manglende fortov langs Gedebjergvej i den vestlige del af Næstved, der bl.a. benyttes som adgangsvej til Gedebjerg Skole og Lille Næstved Skole afdeling Karrebækvej.

På Figur 18 ses kortregistreringerne, der relaterer sig til kategorien 'Utrygge trafikale forhold'.

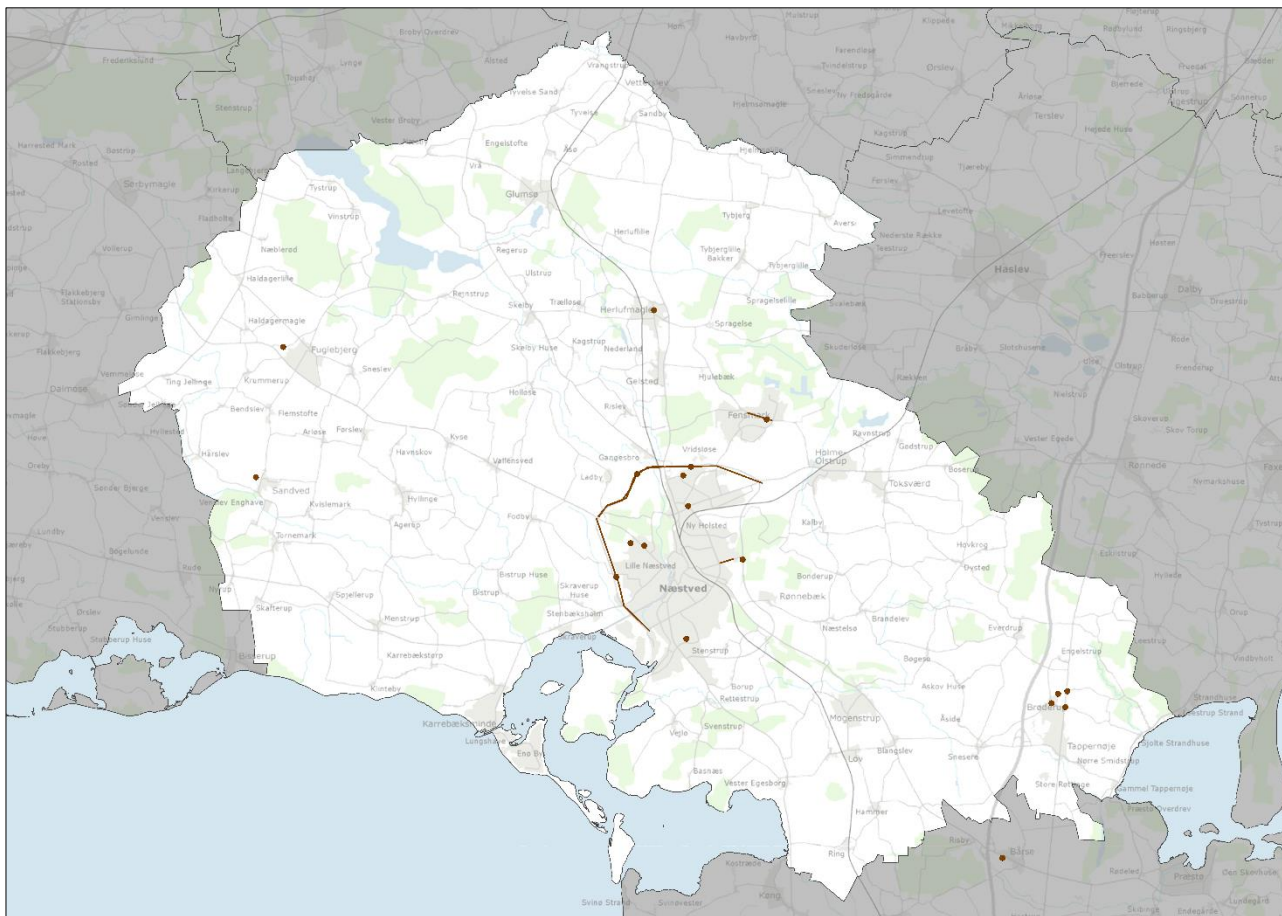


Figur 18. Respondenternes kortregistreringer på 'Utrygge trafikale forhold'.

Indmeldingerne på utrygge trafikale forhold er lidt mere spredte, da de ikke er relateret til en bestemt transportform. Således er adskillige af de utrygge trafikale forhold allerede nævnt under de specifikke transportformer (se afsnit 9.1 Biltrafik til 9.3 Fodgængere). I øvrigt er de utrygge trafikale forhold særligt relateret til skoleveje, samt strækninger, hvor hastighedsbegrænsningerne ikke umiddelbart overholdes.

Gode trafikale forhold

På Figur 19 ses de registreringer, hvor respondenterne mener, at der allerede i dag er nogle særligt gode trafikale forhold i Næstved Kommune.



Figur 19. Respondenternes kortregistreringer på 'Særligt gode trafikale forhold'.

Indmeldingerne er meget lokale, og en del af dem er endda fejlregistreringer, hvor respondenterne har krydset kategorien af, men skrevet noget utilfredsstillende i tekstfeltet. Dog har flere personer nævnt Ring Nord, som en god vejstrækning med 3 spor, som skiftevis giver muligheder for overhaling i hver retning.

Via Trafik Rådgivning A/S

Søvej 13 B 3460 Birkerød

T.: 4820 9000

E.: via@viatrafik.dk

www.viatrafik.dk

CVR. nr.: 25115708

Via Trafik Aarhus

Inge Lehmanns Gade 10, 7. sal

DK-8000 Aarhus C

T.: 8626 6070

E.: via@viatrafik.dk